

PENYATA

OLEH

**JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN
DEWAN NEGERI SELANGOR**

Ke atas:-

**Y.B. Tuan Badrul Hisham Bin Abdullah;
Y.Bhg. Datuk Mohd Hafarizam bin Harun, JP.**

MUKADIMAH

1. Y.B Tuan Badrul Hisham Bin Abdullah dan Datuk Mohd Hafarizam Harun, JP telah dirujuk oleh YB Ijok / YAB Dato' Menteri Besar kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Dewan Undangan Negeri Selangor melalui Usul No. 7, Tahun 2011 yang berbunyi seperti berikut :-

"Bahawasanya Dewan yang mulia ini memutuskan bahawa Yang Berhormat Tuan Badrul Hisham Bin Abdullah, Ahli Dewan Undangan Negeri Kawasan Pelabuhan Klang, dan peguam beliau Mohd Hafarizam Harun dirujuk ke Jawatankuasa Hak dan Kebebasan atas tuduhan bahawa mereka secara berasingan atau bersesama melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar sepucuk surat bertarikh 29 Mac, 2011 kepada Tuan Speaker Dewan ini yang berbahasa amat tidak senonoh, biadab dan mengugut.

Bahawanya untuk tujuan siasatan ke atas perkara tersebut., Yang Berhormat M. Manoharan, Ahli Dewan Undangan Negeri Kawasan Kota Alam Shah hendaklah mempengerusikan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan menggantikan Tuan Speaker, Pengerusi Jawatankuasa Hak dan Kebebasan"

2. Jawatankuasa ini telah menetapkan tarikh 29hb April, 2011 (Jumaat) jam 9.30 pagi untuk mendengar penjelasan kedua-dua mereka.

PERTUDUHAN

3. Berikut adalah pertuduhan-pertuduhan melalui Saman yang dikenakan terhadap mereka :-

- 3.1 Ke atas Y.B Tuan Badrul Hisham Bin Abdullah

SAMAN

Pada menjalankan kuasa-kuasa yang diperuntukkan oleh Jadual (Perkara LXXVII), Kuasa Dan Keistimewaan Dewan Negeri, Undang-Undang Tubuh Kerajaan Selangor, 1959, dan Peraturan-Peraturan Tetap Dewan Negeri Selangor, saya bagi pihak Jawatankuasa Hak dan kebebasan dengan ini memerintahkan bahawa kamu **Y.B. Tuan Badrul Hisham Bin Abdullah** dikehendaki menghadirkan diri dihadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan pada **29 April 2011** dan tarikh selanjutnya yang akan diperintahkan, pada **jam 9.00 pagi di Bilik Mesyuarat MMKN, Tingkat 1, Bangunan Annex, Dewan Negeri Selangor, 40680 Shah Alam, Selangor Darul Ehsan** untuk memberikan penjelasan terhadap tuduhan secara berasingan ataupun bersesama melakukan

kesalahan menghina Dewan dengan menghantar sepucuk surat bertarikh 29 Mac, 2011 kepada Tuan Speaker Dewan Negeri Selangor yang berbahasa amat tidak senonoh, biadab dan mengugut;

*"We have our client's instruction that the costs of RM40,000.00 is to be paid to the Plaintiff and/or us as Solicitors for the Plaintiff within **SEVEN (7) DAYS** from the letter.*

"We also have our client's strict instruction to proceed with the Bankruptcy Proceeding against your client for the failure to comply with the order dated 18th February, 2011 which was served on you on 22nd March, 2011"

Peringatan adalah diberikan bahawa sekiranya kami gagal untuk menghadirkan diri, keputusan bolehlah dibuat tanpa pembelaan kamu.

3.2 Ke atas Datuk Mohd Hafarizam Harun, JP

SAMAN

Pada menjalankan kuasa-kuasa yang diperuntukkan oleh Jadual (Perkara LXXVII), Kuasa Dan Keistimewaan Dewan Negeri, Undang-Undang Tubuh Kerajaan Selangor, 1959, dan Peraturan-Peraturan Tetap Dewan Negeri Selangor, saya bagi pihak Jawatankuasa Hak dan kebebasan dengan ini memerintahkan bahawa kamu, **Mohd Hafarizam Bin Harun** selaku peguam kepada Y.B Tuan Badrul Hisham Bin Abdullah dikehendaki menghadirkan diri dihadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan pada **29 April 2011** dan tarikh selanjutnya yang akan diperintahkan, pada **jam 9.00 pagi di Bilik Mesyuarat MMKN, Tingkat 1, Bangunan Annex, Dewan Negeri Selangor, 40680 Shah Alam, Selangor Darul Ehsan** untuk memberikan penjelasan terhadap tuduhan secara berasingan ataupun bersesama melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar sepucuk surat bertarikh 29 Mac 2011 kepada Tuan Speaker Dewan Negeri Selangor yang berbahasa amat tidak senonoh, biadab dan mengugut;

*"We have our client's instruction that the costs of RM40,000.00 is to be paid to the Plaintiff and/or us as Solicitors for the Plaintiff within **SEVEN (7) DAYS** from the letter.*

"We also have our client's strict instruction to proceed with the Bankruptcy Proceeding against your client for the failure to comply with the order dated 18th February, 2011 which was served on you on 22nd March, 2011"

Peringatan adalah diberikan bahawa menurut Seksyen 3 Enakmen Penghinaan Dewan 2008, adalah menjadi satu kesalahan bagi mana-mana orang yang enggan hadir, memberi keterangan atau mengemukakan dokumen sebagaimana yang diperintahkan dan jika disabitkan kesalahan

bolehlah dihukum penjara untuk tempoh tidak melebihi 12 bulan atau didenda tidak melebihi RM5,000.00 atau kedua-duanya menurut Seksyen 4 Enakmen yang sama.

3.3 Kandungan Surat yang menjadi perkara pokok bagi pendengaran ini adalah seperti berikut :-

Messrs Tommy Thomas
Advocates & Solicitors
101, Jalan Ara, Bangsar
59100 Kuala Lumpur

BY HAND

Dear Sirs,

**SHAH ALAM HIGH COURT ORIGINATING SUMMONS NO : 24-197-2011
BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH - VS -
TENG CHANG KIM & SURUHANJAYA PILIHANRAYA MALAYSIA**

We refer to the above matter and our letter dated 22/03/2011.

We have our client's instruction that the costs of RM40,000.00 is to be paid to the Plaintiff and/or us as Solicitors for the Plaintiff within **SEVEN (7) DAYS** from this letter.

We also have our client's strict instruction to proceed with the Bankruptcy Proceeding against your client for the failure to comply with the order dated 18th February, 2011 which was served on you on 22nd March, 2011 as Solicitors on record for the 1st Defendant.

Kindly be informed.

Yours faithfully,

DATUK MOHD HAFARIZAM HARUN, JP

PENDENGARAN

4. Satu pendengaran telah diadakan pada 29 April, 2011 untuk membolehkan kedua-dua mereka memberi penjelasan / keterangan bagi membela diri terhadap pertuduhan ke atas mereka .
5. Pada hari pendengaran, hanya Y.B Tuan Badrul Hisham Bin Abdullah sahaja yang hadir manakala Datuk Mohd Hafarizam Harun tidak menghadirkan diri dan juga tidak diwakili oleh peguam.

6. Oleh kerana Datuk Mohd Hafarizam Harun tidak hadir, maka Jawatankuasa ini tidak mempunyai pilihan lain melainkan menganggap beliau melepaskan hak dan peluang untuk memberi penjelasan dan membela diri.
7. Keterangan adalah sepertimana yang terdapat di dalam minit mesyuarat.
8. Puan Nur Ashikin Binti Abdul Rahim telah dipanggil oleh Jawatankuasa sebagai saksi bagi pendengaran kes ini.

RUMUSAN

9. Adalah jelas daripada keterangan Peguam Nur Asihikin Binti Abdul Rahim yang surat bertarikh pada 29 Mac, 2011 dihantar kepada Tuan Speaker Dewan Negeri Selangor yang berbahasa amat tidak senonoh, biadab dan mengugut.
10. Adalah juga jelas bahawa wang sejumlah RM40,000.00 dituntut daripada Tuan Speaker dalam kapasitinya secara individu iaitu Dato' Teng Chang Khim dan bukannya dalam kapasiti sebagai Tuan Speaker Dewan Undangan Negeri Selangor.
11. Surat bertarikh 29 Mac, 2011 ditandatangani oleh Datuk Mohd Hafarizam Harun.
12. Surat bertarikh pada 29 Mac, 2011 dihantar oleh Tetuan Hafarizam Wan & Aisha Mubarak kepada Tetuan Tommy Thomas tanpa arahan Y.B Tuan Badrul Hisham Bin Abdullah.
13. Surat bertarikh pada 29 Mac, 2011 dihantar oleh Tetuan Hafarizam Wan & Aisha Mubarak kepada Tetuan Tommy Thomas semasa Persidangan Dewan Undangan Negeri Selangor Penggal Keempat Dewan Negeri Selangor Yang Kedua Belas.
14. Surat bertarikh 29 Mac, 2011 dihantar untuk menuntut bayaran RM40,000.00 dalam masa tujuh (7) hari dan jika gagal, prosiding kebangkrapan akan dilakukan ke atas Tuan Speaker Dato' Teng Chang Khim.
15. Y.B Tuan Badrul Hisham Bin Abdullah telah memberi suatu penjelasan yang jelas kukuh bahawa beliau tidak memberi apa-apa arahan kepada Datuk Mohd Hafarizam Harun untuk menghantar surat bertarikh 29 Mac, 2011 tersebut.

16. Y.B Tuan Badrul Hisham Bin Abdullah juga telah meminta maaf di atas perkara peguam beliau sendiri menghantar surat bertarikh pada 29 Mac, 2011 tanpa arahan-arahan daripada Y.B Tuan Badrul Hisham Bin Abdullah.

SABITAN

17. Jawatankuasa ini merumuskan mendapati Y.B Tuan Badrul Hisham Bin Abdullah tidak bersalah atas pertuduhan ke atas beliau.
18. Jawatankuasa ini pula merumuskan bahawa Datuk Mohd Hafarizam Harun telah menghina Dewan ini seperti didalam Pertuduhan dan kesalahan menghina Dewan ini tidak boleh dipandang ringan kerana ia menjejaskan kewibawaan Dewan dimana hukuman yang setimpal hendaklah dikenakan ke atas Datuk Mohd Hafarizam Harun.

HUKUMAN

19. Setelah mempertimbangkan keseluruhan perkara dan keterangan yang berbangkit, maka Jawatankuasa ini dengan sebulat suara mencadangkan untuk mengenakan hukuman seperti berikut ke atas Datuk Mohd Hafarizam Harun :-
- 19.1 Bagi Datuk Mohd Hafarizam Harun yang enggan hadir untuk memberikan keterangan, Jawatankuasa ini telah mengarahkan Setusaha Dewan, Tuan Mohamad Yasid Bin Bidin untuk membuat suatu repot polis terhadap Datuk Mohd Hafarizam Harun bagi membolehkan Pendakwaraya Malaysia mengambil tindakan penghinaan Dewan sejajar dengan suatu kesalahan dibawah Seksyen 3(b) Enakmen Penghinaan Dewan (Negeri Selangor) 2009 dan boleh dihukum dibawah Seksyen 4(a) Enakmen yang sama.
- 19.2 Bagi Datuk Mohd Hafarizam Harun yang didapati bersalah menghina Dewan ini, dengan menghantar suatu surat bertarikh pada 29 Mac, 2011 kepada Tuan Speaker Dewan Negeri Selangor yang berbahasa amat tidak senonoh, biadap dan mengugut, Jawatankuasa ini mengenakan hukuman denda sebanyak RM20,000.00 ke atas Datuk Mohd Hafarizam Harun.



Y.B M MANOHARAN

**Pengerusi
Jawatankuasa Hak dan kebebasan
Dewan Negeri Selangor**

LAMPIRAN

**MINIT MESYUARAT
JAWATANKUASA HAK & KEBEBASAN DEWAN
BAGI DEWAN NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN KEDUA BELAS
TAHUN 2010**

1/2011

Tarikh : 29 April 2011 (Jumaat)
Masa : 9.30 Pagi
Tempat : Bilik Mesyuarat MMKN
Pejabat Dewan Negeri Selangor,
Tingkat 1, Bangunan Annex
Dewan Negeri Selangor, Shah Alam.

Hadir:

- | | | |
|----|--|------------------------|
| 1. | Y.B. Tuan Manoharan a/l Malayalam
(ADN Kota Alam Shah) | Pengerusi
Sementara |
| 2. | Y.B. Dr. Shafie bin Abu Bakar
(ADUN Kawasan Bangi) | Ahli |
| 3. | Y.B. Puan Hannah Yeoh Tseow Suan
(ADUN Kawasan Subang Jaya) | Ahli |

Tidak Hadir:

- | | | |
|----|--|------|
| 1. | Y.B. Tuan Amirudin bin Shari
(ADUN Kawasan Batu Caves) | Ahli |
| 2. | Y.B. Puan Gan Pei Nei
(ADUN Kawasan Rawang) | Ahli |
| 3. | Y.B. Dato' Haji Warno bin Dogol
(ADUN Kawasan Sabak) | Ahli |
| 4. | Y.B. Tuan Wong Koon Mun
(ADUN Kawasan Kuala Kubu Bharu) | Ahli |

Turut Hadir:

- | | | |
|----|--|------------|
| 1. | Tuan Mohamad Yasid Bin Bidin
Setiausaha Bahagian (Dewan) | Setiausaha |
| 2. | Puan Noor Asdiana binti Abdul Kadir
Ketua Penolong Setiausaha Dewan | Urus setia |
| 3. | Puan Noor Diana binti Razali
Penolong Setiausaha Dewan | Urus setia |
| 4. | Puan Siti Salbiah binti Masri
Penolong Pegawai Tadbir Dewan | Urus setia |

1. UCAPAN TUAN Pengerusi

- 1.1. Y.B. Tuan Pengerusi memulakan mesyuarat dengan mengucapkan salam bahagia dan selamat pagi. Ucapan terima kasih juga diucapkan di atas kehadiran ahli-ahli ke mesyuarat Jawatankuasa Hak dan Kebebasan pada hari ini.

Tindakan : Makluman

2. PENGESAHAN MINIT MESYUARAT JAWATANKUASA HAK & KEBEBASAN BIL 4/2010

- 2.1. Jawatankuasa seterusnya meneliti Minit Mesyuarat Bil 4/2010 yang diadakan pada 22 Jun 2010 perenggan demi perenggan seterusnya minit disahkan tanpa pindaan. Pengesahan minit dicadangkan oleh Y.B. Puan Hannah Yeoh Tseow Suan dan disokong oleh Y.B. Tuan Dr. Shafie Abu Bakar.

Tindakan : Makluman

3. PERBINCANGAN JAWATANKUASA

- 3.1. Y.B. Tuan Pengerusi memaklumkan, Jawatankuasa telah memanggil dua orang tertuduh atas pertuduhan secara berasingan ataupun bersesama melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar sepucuk surat bertarikh 29 Mac 2011 kepada Tuan Speaker Dewan Negeri Selangor yang berbahasa amat tidak senonoh, biadab dan mengugut kepada Tuan Speaker iaitu Y.B. Tuan Badrul Hisham bin Abdullah dan peguam Datuk Hafarizam bin Harun dan seorang saksi iaitu Cik Nur Ashikin Abdul Rahim daripada Tetuan Tommy Thomas, Advocates & Solicitors.

Tindakan : Makluman

- 3.2. Jawatankuasa mengambil maklum bahawa Datuk Hafarizam bin Harun tidak akan menghadiri Pendengaran Tertutup pada hari ini melalui surat makluman kepada Setiausaha Bahagian. Jawatankuasa bagaimanapun sebulat suara ingin meneruskan Pendengaran Tertutup pada hari ini.

Tindakan : Makluman

- 3.3. Y.B. Tuan Pengerusi seterusnya memanggil Y.B. Tuan Badrul Hisham bin Abdullah untuk memberikan penjelasan kepada Jawatankuasa berhubung pertuduhan yang dibacakan dan turut memanggil saksi, Cik Nur Ashikin Abdul Rahim untuk memberikan keterangan berkaitan. Penjelasan yang diberikan adalah seperti di Lampiran A.

Tindakan : Makluman

- 3.4. Setelah selesai Pendengaran Tertutup, Jawatankuasa berbincang dan memutuskan sebulat suara mengenai pertuduhan terhadap individu di bawah :

3.4.1. Y. Bhg. Datuk Hafarizam bin Harun:

- i. Jawatankuasa tidak menerima alasan yang dikemukakan oleh Y.Bhg. Datuk Hafarizam bin Harun memandangkan saman telah dikeluarkan terlebih dahulu sebelum saman pemula beliau kepada Dewan Undangan Negeri Selangor, Encik Mohamad Yasid bin Bidin dan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Negeri Selangor dibacakan pada tarikh yang sama, 29 April 2011 di Mahkamah Tinggi Shah Alam.

Tindakan : Makluman

- ii. Y.B. Tuan Pengerusi telah mengarahkan Setiausaha Jawatankuasa membuat laporan polis terhadap Y. Bhg. Datuk Hafarizam bin Harun kerana melanggar kesalahan di bawah Seksyen 3b, 3c, dan 3e, Enakmen Penghinaan Dewan (Negeri Selangor) 2009 dan boleh dihukum di bawah Seksyen 4, Enakmen yang sama.

Tindakan : Setiausaha Jawatankuasa

- iii. Y. Bhg. Datuk Hafarizam bin Harun juga didapati bersalah. Untuk itu beliau perlu membayar denda sebanyak RM20,000 kepada Kerajaan Negeri Selangor.

Tindakan : Makluman

3.4.2. Y.B. Tuan Badrul Hisham bin Abdullah

- i. Jawatankuasa mendapati beliau tidak bersalah berdasarkan penjelasan di hadapan Jawatankuasa terhadap surat yang dikeluarkan oleh peguam beliau kepada Y.B. Dato' Teng Chang Khim melalui peguamnya Tetuan Tommy Thomas & Associates.

Tindakan : Makluman

- ii. Jawatankuasa juga menerima permohonan maaf secara peribadi beliau di atas tindakan peguam beliau mengeluarkan surat bertarikh 29 Mac 2011.

Tindakan : Makluman

- 3.5. Jawatankuasa mengambil maklum, Laporan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Negeri Selangor mengenai perkara ini perlu disediakan dan perlu memaklumkan keputusan yang telah di buat oleh Jawatankuasa. Y.B. Tuan Pengerusi akan menyediakan perincian mengenai bentuk kesalahan dan hukuman yang telah dipersetujui pada mesyuarat ini.

Tindakan : Y.B. Tuan Pengerusi/Urusetia

4. PENUTUP

- 4.1. Y.B. Tuan Pengerusi mengucapkan terima kasih kepada semua Ahli Jawatankuasa dan Urus setia. Mesyuarat seterusnya ditangguhkan pada jam 12.05 tengahari.

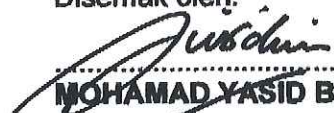
Tindakan : Makluman

Disediakan oleh:

URUS SETIA

Jawatankuasa Hak & Kebebasan
Bagi Dewan Negeri Selangor

Disemak oleh:


.....
MOHAMAD YASID BIN BIDIN

Setiausaha
Jawatankuasa Hak & Kebebasan
Bagi Dewan Negeri Selangor

Disahkan oleh:


.....
TUAN M. MANOHARAN

Pengerusi
Jawatankuasa Hak & Kebebasan
Bagi Dewan Negeri Selangor

**PENDENGARAN TERTUTUP
OLEH
JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN DEWAN**

**29 APRIL 2011 (Jumaat), Jam 9:30 Pagi
Bilik Mesyuarat, Pejabat Dewan Negeri Selangor,
Tingkat 1, Bangunan Annex, Dewan Negeri Selangor,
40000 Shah Alam**

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Selamat pagi Y.B Tuan Badrul Hisham. Saya M. Manoharan sebagai Pengerusi Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Dewan Negeri Selangor... sebelah kanan saya ialah ahli-ahli bagi hak dan kebebasan Dewan Negeri Selangor iaitu...Y.B. Dr. Shafie dan Y.B. Hannah Yeoh.. di sebelah kiri saya ialah Setiausaha Dewan, Tuan Yasid, "Tuan Yasid boleh memperkenalkan ahli-ahli.."

TUAN MOHAMAD YASID BIN BIDIN: Yang Berhormat.. "Ini adalah kita punya barisan Urusetialah..yang sebelah saya Puan Asdiana dia sebenarnya adalah Ketua Penolong Setiausaha, Puan Diana iaitu, Penolong Setiausaha dan juga Puan Siti urusetia".

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tuan.. Y.B.. ada peguam?..ada lantik peguam untuk mewakili Y.B..? "Tak de..untuk prosiding pada hari ini ada peguam tersendiri ataupun peguam yang sama..? sendiri yer? Ok..dalam prosiding ni tak de peguam yer..? ingin memberi penjelasan secara sendiri..?"

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: yer lah saya dipanggil.. untuk memberi penjelasan..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ok..ok..kite jalankan prosedur pertama..iaitu untuk err..Y.B Tuan Badrul Hisham untuk mengangkat..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Tak..tak..Ok..Perlu saya panggil peguam?.... Macamane?

TUAN MOHAMAD YASID BIN BIDIN: kita angkat sumpah dulu.. Ok..Y.B baca ni..berdiri baca..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: "Bahawasanya, saya Badrul Hisham Bin Abdullah dengan sesungguhnya bersumpah atau berikrar bahawa segala keterangan yang saya berikan di hadapan jawatankuasa ini adalah benar, tiada yang tidak benar melainkan benar belaka".

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Y.B ada terima saman..? daripada jawatankuasa hak dan kebebasan Dewan Negeri Selangor..?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Ada..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ada terima ...bila terima saman?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: 12 April..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: tarikh..er..12 April..bila terima? Terima saman?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: terima..terima 13..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Terima pada 13 yer..? Tuan boleh bacakan saman er..pertuduhan yang dikenakan keatas Y.B..

TUAN MOHAMAD YASID BIN BIDIN: Pada menjalankan kuasa-kuasa yang diperuntukkan oleh jadual..Perkara tujuh..perkara berapa ni..?

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: lima puluh..enam puluh.. 77..

TUAN MOHAMAD YASID BIN BIDIN: 77 kuasa dan keistimewaan Dewan Negeri, Undang-undang Tubuh Kerajaan Selangor 1959, dan peraturan-peraturan tetap Dewan Negeri Selangor, saya bagi pihak Jawatankuasa Hak dan Kebebasan dengan ini memerintahkan bahawa kamu, Yang Berhormat Tuan Badrul Hisham Bin Abdullah dikehendaki menghadirkan diri di hadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan pada 29 April 2011, dan tarikh selanjutnya yang akan ditetapkan. Pada 9 pagi di bilik mesyuarat MMKN tingkat 1, Bangunan Annex, Dewan Negeri Selangor, Shah Alam, Selangor Darul Ehsan untuk memberikan penjelasan terhadap tuduhan secara berasingan atau bersesama melakukan kesalahan menghina dewan dengan menghantar sepucuk surat bertarikh 29 Mac 2011 kepada Tuan Speaker Dewan Negeri Selangor yang berbahasa amat tidak senonoh, biadab dan mengugut seperti berikut: *"We have our clients stick instruction that the cost of forty thousand ringgit is to be paid to the plaintiff and or us as solicitor for the plaintiff within seven days from the letter."* *"We also have our clients strict instruction to proceed with the bankruptcy proceeding against your client for the.. failure to comply with the order dated 18 February 2011 with were served on you on 22nd March 2011."* Peringatan adalah diberi bahawa sekiranya kamu gagal untuk menghadirkan diri, keputusan bolehlah dibuat tanpa pembelaan kamu.

Y.B TUAN M. MANOHARAN: Wordly yer..ini, ini pertuduhan ke atas Y.B.. Sekarang saya ingin memanggil seorang saksi, untuk mengemukakan surat yang tertera di dalam saman ini, surat bertarikh 29 Mac 2011. Tolong panggil saksi..Puan...Pn. Ashikin.. Puan Nur Ashikin kena angkat sumpah... Pn. Nur Ashikin yer..? right?

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: yer saya.. morning Y.B..

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: duduk di mana-mana boleh..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Erm.. dipanggil sebagai saksi yer..? *So called as a witnessed.. there is a few questionsr berkenaan dengan surat.. err.. boleh angkat sumpah dulu..? angkat sumpah.. stand up.. bangun yer..*

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: *stand up..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: ok.. oh sorry..sorry.. "Bahawasanya saya, Nur Ashikin Binti Abdul Rahim, dengan sesungguhnya bersumpah bahawa segala keterangan yang saya berikan di hadapan jawatankuasa ini, adalah benar, tiada yang tidak benar melainkan benar belaka.

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Ok.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *So.. let me introduce myself.. saya M. Manoharan, Y.B.. Dr. Shafie.. Y.B Hannah Yeoh, dan di sebelah kiri saya.. Tuan Yasid, setiausaha dewan, Asdiana.. and then at one Puan Diana..then Puan Siti.. so that is, yang orang kena saman, Y.B. Badrul Hisham.. atas surat right?..report to thing is the surat bertarikh 29 Mac 2011. Right?.. Do you have a copy of the letter ?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes I do.. as a matter of fact I've got all the relevant correspondence which could tell the whole even how it a.. it is only the relevant ones.. Y.B. wants only the 29 March letter then I can give.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Yes.. So we need you to produce the 29 March 2011, two thousand eleven letter, from Tetuan Hafarizam Wan and Aishah Mubarak to Tetuan Tommy Thomas. Err.. tunjukkan kepada Tuan Badrul Hisham. Y.B..this, ini adalah surat yang err.. dinyatakan di dalam saman yer.. boleh kita tandakan sebagai.. sini sebagai exhibit.. maybe kita boleh tandakan sebagai 'exhibit B 1'..tandakan sebagai exhibit. Do you have the copy of letter dated 22nd March 2011..can I have look at it.. it is not relevant to case..but its..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *It's quite referred in the..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *It was referred to.. by Tetuan Hafarizam Wan and Aishah Mubarak.*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes.. sets of letter enclosing this seal order..so I brought both the original copy of the seal order and the letter dated 22nd March lah..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Oh yes.. it cannot be have look at it..cause you don't want too many document standard.. just closing the seal order er.. lately when the order was again enclosed in this letter..? 29 March?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Correct.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Right?.. same closed er.. so you confirm.. this letter dated 29 march 2011.. the order was enclosed second time?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Er.. no actually the order was enclosed in the letter dated 22nd March.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *For the second letter 29 March..?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *No enclosing..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *No order was enclosed?.. ok.. So order was served..er by letter dated 22nd March?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Tetuan Tomy Thomas they received until 23rd March?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes correct.. they only received 23rd by.. err.. at the back of the seal order, we have our acknowledgement receipt of that particular documents.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Ok.. So anyway..with these letter is surpassing to 29 March..we don't have to ask..? ok..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *ok..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Y.B Badrul Hisham er.. ada apa-apa soalan nak tanya saksi?..*

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: *Err.. memandangkan surat semua diberi kepada..peguam saya..untuk..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Dan?.. tak der apa-apa soalan nak tanya saksi?..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Do you know, when the order was extracted?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *We don't know..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Don't know?.. so you was only served on 23rd March by later dated 22nd March?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Correct.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *When it was extracted?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *We have no idea..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *No idea?.. Ada apa-apa soalan nak tanya?.. pada-pada ahli-ahli?.. apa-apa soalan atas saksi?.. Tak de soalan?*

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: *Tak de lah..sebab hubungan peguam dengan peguam.. saya lantik peguam untuk mewakili saya kan.. so..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Ok.. So.. Thank you. Puan Norasyikin, if you want to remain seated also can..you all already a witness. If you want to.. leave also can.. nanti you can be here around.*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Ok.. actually Y.B.. if I may see..because actually our firm wants me to say something about these matter.. it is alright with everybody in this meeting.. erm..first er..if the opinion because the forty thousand case is really...enormous amount to which is not er.. justified in this matter because Mr. Thomas didn't even come to reply to the submission and so it is only met in one party basis. And furthermore, we are speaking about defendant which is Selangor legal assembly, that even the checked which is.. er issued.. er.. we sent to government of Selangor, mean obviously government of Selangor can even afford if a costs of ten millions as examples is awarded. So there's actually no need to..to have such request to be need..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *What about just one question, before 29 March 2011, was that any phone calls at.. from.. Tetuan Hafarizam Wan and Aishah Mubarak, was there any calls made to request for the forty thousand?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *As far as I know.. and as far.. err.. what is been told to me no calls.. not informed at all..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *No calls?.. straight away they sent.. letter dated 29 March? No phone calls also? No request?.. noble request?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes.. no phone calls.. no..*

As a matter of fact Y.B, even after we've got notice that this summon was issued by the Selangor Right Suffrages Committee. Em.. on twenty..oh sorry, let me refer.. 15th April.. but on 19th of April we will served lah.. there's a letter dated 15th of April, there still ask er..or rather impress opponents to make payments.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *15th April yer?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes correct.. I brought the letter with me..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Can we have look at the letter?..*

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: *Even after summon issued?*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Even after the summons?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Oh.. 15th April yer?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *15th April but received on 19.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Ok, so.. these is relevant yer.. cause em.. can we have mark please... two.*

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: *Tuan Pengerusi, if i may ask question.. can you just repeat er.. the two statements you made earlier er.. as to.. the statements made by the firm, first one was about..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *First one was.. details the forty thousand amount err.. given.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *As I've been told?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yeah.. it is unjustified, because firstly Mr. Thomas er.. who suppose to be counsel for the speaker during the hearing, didn't even come to reply to the submissions, so its basically submissions on by one party.. err*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *You appeared in court below.. so high court?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes, correct.. I appeared on 18th February*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *You appear then err.. you requested for the postponement?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes correct.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *And, the court did not allowed, and they proceed it? This proceeding X party?.. for that is forty thousand? Ok..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes.. yes.. So, actually they ask for the 50k, but the judge only deducted 10k..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *And give forty thousand?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: So, and become 40k, and then.. em secondly it's because er.. we are not talking about an insolvent person as a defendant here, I mean.. and then we have, furthermore we have pending setting the set applications just being caught for case management today and the hearing will be next week.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: So.. you agree that the.. Dato' Teng Chang Khim was sued as a Speaker of the Dewan?.. Not in his personal capacity, his chair it was?

Puan Nur Ashikin Binti Abdul Rahim: Yes..yes.. Yes correct. If you see the order accept for sue, er.. he was been sued as the Speaker

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Speaker?.. dituntut selaku Tuan Speaker Dewan Undangan Negeri Selangor?

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yes correct, not in personal capacity. If, the err.. Committee would like to see our letter.. enclosing the check barring the acknowledgement receipt just a matter a record, cotation of record that we have paid the 40k, without prejudice to the outcome of the appeal jurisprudence, appeal to the court, and also the selling aside application then we do bring our copy..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Alright, the other question, did you make any submission on the costs?

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: No, I don't. I've no instruction from the Speaker, so I not.. err.. I don't have the place to do..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: No? So you agreed that the appeal was filed? Against that the decision yer?..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yes.. yes correct.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Appeal was filed.. against the decision of the High Court?

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yes.. on 16 of March it was filed.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: 16 March?

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yes, correct

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Cause within time yer?.. within one month.. The decision was on 18 February to 16 March appeal was filed.. was that any other applications filed? The setting aside?

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *The setting application was filed err...one moment..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Setting aside of the order dated 18 February yer?...*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Was filed on?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Just refer to my summaries... 23rd of February*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Setting aside was filed on 23rd February 2011?...*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes, that..correct*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *So..immediately..? there's within four days?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *That's so is twelve, five.. five days?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Because of the.. err.. Saturday and Sunday, after the hearing..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Setting aside was filed first yer?... on 23rd February 2011?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes correct..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Appealed.. to the court of appealed was filed on 16 February?.. so is this informed? Normally to put serious.. the..plaintive lawyers..the respondent lawyers will be informed*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes.. we..we have acknowledgement..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *The plaintive here..is Badrul Hisham Bin Abdullah, bagi Badrul Hisham... solicitors will informed..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Of.. these appeals and the setting aside..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes correct..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *So there are fully aware of their appealed and the setting aside..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yes, because there are still considered parties, so we served all the cause there.. even they applied to the..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: There were notified are which date?..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: There were such straight away..after we filed the seal.. seal, unsealed copy first, as I see and also for affidavit foreseen a floor.. there have also replied to the application.

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Err.. ok.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Correct.. Under the rules when you filed, you also served at the same time?

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yes

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: So, appealed was file on 16th March 2011, so.. lets seem that it was also served on to the, Tetuan Hafarizam Wan and Aishah Mubarak on the same day. Setting aside was filed on 23rd February 2011, a copy unsealed copy was served on the same day. Cause any date fixed for the setting aside? When yes?..

Alright, so there is already a date er? 19 April 2011, for hearing of the setting aside?

Yes..yes..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yes correct.. yes.. on the same day.. yes.

Yes, the sealed copy came back to us, barring the date of 19th April..

Yes.. yes.. Erm.. actually was that 19 of April was a first returnable date, so it was fixed for case management.. em.. I at attended the case management, it was held before.. erm.. Tuan Azmir Muntapa, then today its fixed for parties to filing their respective. Yes today, actually.. case management.. Yes correct.. case management.. before the same magisterial.. err to file in return submissions, and exchanged as well, erm.. the hearing its fixed on 4th of May.. Yes correct, next week.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ok.. Today? 29 er? 29 April, for second case management. Second case management.. ok.. ok.. ok.. ok

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: 4th May?.. So, when was the hearing dates fixed?.. err.. on the 19th April itself? So, on the 19th April, err.. 4th May hearing was already fixed? So, today it's to.. filing the return submissions? So the.. Tetuan Hafarizam Wan and Aishah Mubarak, know about this particular date? 4th May?

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yes. Yes correct. Oh yes, they attended the case management on 19th April, together.. with the representative from AG chambers, on behalf the Election Commission. Erm.. I believe there're also here for today lah..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Ok.. so the sealed copy, err.. the return date was 19th April?.. When did you served the sealed copy on to the.. Tetuan Hafarizam Wan and Aishah Mubarak?.. Oh good.. 4th April.. received the setting aside application. Sealed the setting aside application, served on to the err.. plaintiff lawyer?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes correct. We received er.. the, we extracted the sealed copy on about 4th of April.. sealed er.. the setting aside application.. Er, served on plaintiff and AG chambers on 5th of April.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *5th of April? Served er?.. So, their agreed on 5th April 2011, Tetuan Hafarizam Wan and Aishah Mubarak, knew of the 4th May hearing?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yeah, the very next day. Yes. The 4th May hearing at that point in time was.. yes.. yes*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Was, sorry 19th April hearing? So, on 5th April they knew 19th May.. 19th April hearing.. case management hearing. So, that the date, err.. on the summons, setting aside summoned?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Case management. Yes..yes correct.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Did you know the setting aside is coming up for hearing, on the first day of 19th April?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *A yes..case management..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *So, there's no need for them to.. sent the second letter of 15th April?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yeah..it's should be received on 19th.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *On the 19th.. so the P2, it's really unbecoming of a.. pressing to proceed er..when you knew the setting aside application?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes, that was what, took us by surprise so, because erm.. They keep on pressing, so we advised the Speaker to just meet the payment first, but without prejudice.. erm er.. hence payment was made according*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *P2 yer?.. its original copy.. Ok, so let me get the dates, err.. correct again er?.. So, on 4th April 2011, we extracted the sealed, er.. sealed setting aside applications.*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes. Yes correct. Yes.. yes correct*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Extracted on 4th April 2011, served on to Tetuan Hafarizam on 5th April 2011. And, on 5th April the service copy of the sealed summoned has returned date? 19 April? Parties appeared before the court, on 19th April for the first case management of the setting aside?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes correct. Yes correct..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *So you also agreed that the, the 15th April letter is really not necessary?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Not necessary at all, some more it was weak for very.. er urgent hearing as well.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *There was certificate of the urgencies?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *We didn't filed certificate of the urgencies, but er.. he, Datuk Hafarizam himself attended the case management on 19th April. And then he know at that point when we fixed that it was going to be heard as soon as 4th of May. Just even less than three weeks.. Very short dates was given.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *So, very short dates was given. So, this is really no hurryh in the matter? But they still threaten to request for forty thousand? Despite, the hearing there's has been fixed?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes. Despite..because the letter was served on us in the afternoon, around twelve.. twelve o'clock. So, it was after he, attended the case management..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Oh..was it.. The letter was served?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *The letter was served on us at about twelve p.m.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Right.. there's important er.. To on.. on 19th April 2011 immediately after attending the case management date, it is saw, to your shocked it's saw another letter? Demanding payment? And strict instructions to proceed?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes.. yes.. yes..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *ok.. Any other questions?. This is marked as P2. Boleh tunjukkan kepada.. Y.B. Tuan Badrul.. Even before the second letters was there any phone called? From, Tetuan Hafarizam.. requesting for the.. it was all in writing..? Demand for payment of forty thousand..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: No.. As far as I know, nothing.. Yeah.. Yes correct. Even when I attended the case management, Datuk Hafarizam didn't say anything about the costs.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: So, there is no courtesy between solicitors to make a call.. to request?.. No?.. No polite manner calls?.. no er?.. straight away? Proceeding.. so their said they.. er proceed accordingly, that means they want to.. they insisting in proceeding bankruptcy proceeding against Dato Teng Chang Khim?

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Apparently no.. yeah.. no.. straight away..What we are understand, because we.. we take it that we press make reference to the letter, the earlier letter, so that the earlier letter talks about the proceeding for bankruptcy proceeding, then a..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Which clearly they can't? They can't proceed?.. Bankruptcy proceeding against the chair? Because it is, the state government it's been sued. The Speaker has been sued, in his capacity as a Speaker, not in his personal capacity.

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yes.. the Speaker changed seat within the days then, who do you.. you know..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Yeah.. that's right, it cannot declared somebody else as bankrupt, when you are suing the chair..ok. The order, do you have a copy of the order?.. You have a copy of the order?.. That they give the order? Dated 18th February 2011?

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Used together with the letter dated 22nd March. Yer..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: 22nd March? Because I want to know that the, cause your name is mentioned in the order.

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yes, because I was there.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: As Puan Nur Ashikin Binti Abdul Rahim er?.. And, last question is, this particular letter 29 March 2011, received by Tetuan Tomy Thomas on 30th March? When did you notified, er.. the Speaker, Dato Teng Chang Khim?

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yes..yes We, emailed him the letter, err.. straight away.. erm.. but then, er.. after Mr. Thomas, I'm not sure..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Straight away? It was faxed, on 31st March? Let see the fax's, there's fax copy.

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Faxes copy.. oh, which one er.. let me see..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *29th March, P1.. you look at P1, boleh tunjukkan P1.. It was faxes.. from er.. your office to Dato' Teng Chang Khim, am I right?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Usually we, correspond with er.. the Speaker by email, if the fax is only after when they request for faxes..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *So, on the same day, it was emailed to him? I see at top, er.. faxes..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *I don't.. Actually I don't bring my faxes pod folder.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Can I should.. ok you don't have a copy of that er? So, you similarly notified to the Speaker? Of this threat? Ok..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes..yes.. yes*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Y.B. Er.. Tuan Badrul ada apa-apa soalan nak tanya saksi, Puan Nur Ashikin? Tak der soalan? Sebelum kita mendengar penjelasan daripada.. kita pun ada beberapa soalan nak tanya, untuk mendapatkan penjelasan daripada Y.B. Tak der er?..*

Y.B. TUAN DR SHAFIE : *Tak der.. tak der dah..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Ok, you can remain seated, we make it as informal as well, we don't want to be to...*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Yes.. understand*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Ok Y.B. er.. Tuan Badrul er.. saya ingin tanya soalan er.. Y.B. Tuan Badrul, apa nama firma guaman yang Y.B Tuan Badrul lantik bagi kes ini?*

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: *Hafarizam Wan dan Aishah Mubarak, peguam bela dan peguam cara.. yang beralamat di.. yer.. Yer firma, beralamat di, Menara Dato Onn, Jalan Tun Ismail, Kuala Lumpur.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Ini peguam yang kamu lantik? Firma, firma? So, peguam yang, daripada firma ini yang mewakili.. Y.B. Tuan Badrul.. siapa peguam yang mewakili?..*

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: *Yang menandatangani apa-apa surat pun, Datuk Mohd Hafarizam Harun.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Setuju? Er.. surat bertarikh 29 Mac 2011 tu ditandatangani oleh Datuk Mohd Hafarizam Harun, JP? Setuju ini tandatangan beliau?.. setuju er? Ini surat ini*

dikeluarkan oleh beliau sendiri?.. setuju? Ok.. Surat ini dikeluarkan oleh beliau sendiri, P1? Er ha.. adakah Y.B. Tuan Badrul hadir di mahkamah pada tarikh pendengaran?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Yer setuju.. Er herm.. sebagai mewakili saya lah.. Yer, melalui.. ialah syarikat guaman dia kan, dia yang mewakili saya. Tarikh pendengaran.. er..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Saman pemula.. yang mencabar.. Speaker dan Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia? Hadir? Di mahkamah? Bila tu? Hadir di mahkamah bila?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya ada.. ada, Er..saya ingat masa membincangkan pasal.. er.. Masa.. er.. hadir kebetulan waktu membincangkan pindaan perlembagaan mengenai apa.. SUK.. Saya tak dapat hadir, saye dihalang memasuki dewan, er.. Ha.. petang tu saye..saye.. er hadir di mahkamah lah.. untuk..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: A ha.. Yer lah.. saya sekarang tanya.. er.. Pada petang kamu dihalang untuk hadir.. Pagi kamu dihalang, petang kamu pergi ke mahkamah? Tak.. tak ingat tarikh? Tarikh pertama kali, hadir di mahkamah? Keputusan mahkamah? Tau, apa keputusan mahkamah yang dibuat pada tarikh 8 er.. keputusan mahkamah? Tarikh hadir.. tarikh er pendengaran adalah 18 Februari 2011. Soalan, adakah Y.B. Badrul hadir, pada 18 Februari 2011? Hadir di mahkamah pada..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Pagi..pagi.. Saya.. Tarikh.. saya Er.. lupa lah.. keputusan mahkamah.. Saya.. er melantik peguam, ada kalanya urusan tu saya tak perlu hadir kan.. saya ada..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tak der.. pada 18 Februari 2011, hadir tak? Kurang pasti? So tarikh.. er.. pada 18 Februari 2011 suatu keputusan telah dibuat, adakah Y.B., Badrul tahu apakah keputusan yang telah dibuat? Yer..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya..kurang pasti lah.. yer.. yer.. Keputusan.. er.. kalau tak silap saya lah.. Er.. meminta tiga-tiga pihak ini, supaya er.. tidak membuat apa-apa tindakan dulu.. kemudian perkara ini akan dibincangkan kemudian, kalau tak silap saya. Ketiga-tiga pihak, saya, Y.B Dato' Speaker dan juga Suruhanjaya Pilihan Raya.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ketiga-tiga pihak? Tidak membuat apa? Kamu tidak tahu apakah keputusan spesifik yang dibuat oleh mahkamah pada 18 Februari 2011?

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Saya tak faham tadi, ketiga-tiga pihak jangan buat keputusan, tadi.. ketiga-tiga pihak apa tadi? Tak..tak berapa jelas?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Yer?.. Ketiga-tiga pihak, tidak boleh mengambil bahagian dalam ni lah.. kerana saya er.. memasukan kes saya ni er.. rentetan

daripada kekosongan kerusi yer, saya berasa er.. kurang puas hati dan saya nak taulah penjelasan macam mana kan..

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Kita nak tahu er.. daripada.. Y.B. Badrul, kesedaran tentang nak ambil tindakan ni memang datang daripada Y.B. ataupun, di.. er.. ape ni.. di 'approached' oleh er.. satu pihak yang lain untuk mengingatkan er.. Y.B. Badrul bahawa ini, wajar diambil tindakan ataupun macam mana?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya sendiri, yang.. Saya sendiri yang ingin tahu kenapa kan.. Yer.

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Memang sedar sendiri?.. Dan bertindak me..me mengambil er.. apa ni er.. *lawyer*?..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Lantik *lawyer* sendiri ke, ataupun ada orang melantik bagi pihak kamu? Sendiri? Ada bayar yuran guaman dan semuanya?.. Lawyer ni?.. Lawyer Tetuan Hafarizam Wan dan.. Ada dia..ada.. touch up apa-apa..free? Setakat ni tak der buat apa-apa bayaranlah? Dia dah buat kes untuk.. Y.B. Badrul? Tak der perbincangan tentang yuran? Berapa nak bayar peguam ni? Tak der semasa melantik, tak der..perbincangan mengenai berapa dia nak.. dia akan caj Y.B. Badrul, untuk membuat kerja-kerja, pergi ke mahkamah.. lari sini lari sana, menyediakan dokumen-dokumen ?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Melantik sendiri.. er... Er.. Saya belum terima lagi.. er mungkin pihak.. Belum..belum. Belum.. belum saya belum buat apa-apa bayaran. Er.. setakat yang saya tahu.. er.. apa ni.. ialah ada pihak-pihak guaman yang tengok kes ni boleh menang, kemudian..Tapi sebelum tu, er.. Y.B. Speaker, yang dilantik sebagai Speaker ni, Pengerusi sementara, er.. saya ialah sudi mengadap di tempat ni dengan cara ikhlas, atas batang tubuh saya sendiri, untuk menyatakan daripada apa surat jemputan yang mengatakan saya perlu hadir untuk memberitahu.. ada err.. ialah perkataan ataupun bahasa yang tak senonoh, berkenaan dengan surat mengenai tuntutan 40,000 ribu ni.. kemudian apa ni, pada masa 7 hari, kemudian untuk apa ni, *declared* dengan maaf lah..seseorang tu..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tak der.. er.. sekaranag kita nak tau Y.B.. Y.B. tau tak tentang keputusan mahkamah?.. Tak der.. ada keputusan mengatakan er.. tentang kos 40000 ribu, adakah Y.B. Badrul tahu tentang kos 40,000? Sesiapa yang membuat keputusan, tau? Kamu buat keputusan? Tak der.. kos kena bayar 40,000 ribu tu? Hakim mahkamah?..So, adakah er..Y.B Badrul memberi arahan kepada peguam kamu, untuk menuntut 40,000 ini, daripada Speaker Dato' Teng Chang Khim? Ada memberi arahan tak?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Tu saya cakap tadi..er.. adakalanya saya perlu hadir adakalanya saya tak perlu hadir.. Yer saya tau.. Er.. saya.. Dengan rundingan antara peguam.Oh.. tu hakim mahkamah.Kalau, kalau.. er.. apa ni.. dari segi undang-undang, ada yang ialah kebanyakannya saya tak paham, tu sebab saya melantik sebab tu saya lantik peguam..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tak der.. ni soalan spesifik, adakah Y.B.Badrul, memberi arahan kepada Datuk Hafarizam ke atau pun firma beliau, untuk menuntut wang 40,000 ringgit ni..? Adakah kamu sendiri ada memberi arahan?.. Ada atau tidak? Itu yang saya nak tau..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Er.. Kita ada berbincang, tapi saya.. Saya ada berbincang, dengan peguam macam mana kan ni.. Ha.. tu..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Macam mana nak jalankan kes dan sebagainya? Selepas hari itu, ada.. dah menang kan..dah dapat arahan daripada mahkamah, ada selepas itu, adakah Y.B. Badrul memberi arahan kepada peguam kamu, untuk menuntut 40,000 ribu ringgit ini?.. Kamu tidak beri arahan? Setuju kamu tidak diberi, kamu tidak memberi arahan pergi tuntutan 40,000 ribu ni? Ada tak.. ada beri arahan tak?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Itu..peguam, yer peguam. Saya.. saya diberitahu..Saya Cuma..menyebut ar.. saya menyerahkan kepada pihak peguam. Ha..tu dia.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Menyerahkan kepada pihak peguam?

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Atau.. saudara Y.B. Badrul dinasihat oleh peguam, untuk menuntut 40,000 ribu?..Tak der.. tak kan tak timbul.. dia timbul 40,000 ribu dengan tak der asal usul, sama ada saudara mengarah, atau dinasihat oleh peguam?Adakah bermakna, er.. firma tu yang me.. menentukan?..
Pastu macam mana timbul 40,000 ribu?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Itu.. ar.. budi bicara peguam, saya.. ar..arahkan..Saya banyak serahkan kepada firma peguam.. yang ..yang saya lantik..
Tak jugak.. Daripada.. ialah kos ganti rugi, kemudian gaji saya ditahan.. ha.. itu yang saya tahu..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Itu?.. Tak per.. berkenaan dengan kos 40,000 ribu itu, ada.. tak beritahu peguam untuk tuntutan?.. Tuntut daripada..Speaker.

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Ok.. er.. sekali lagi saya nak jelaskan, bila kes ini saya dah lantik peguam, saya yang tak berapa paham sangat tentang undang-undang, kena cari seorang peguam.. so selepas tu, er.. saya kena beritahulah peguam saya kan.. kemudian saya kena berunding dengan peguam macam mana ini, sebab mereka ni yang lebih arif tentang undang-undang, er.. lepas tu, saya serahkan kepada pihak peguam ni, bagaimana Yang Berhormat..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ok.. Tak..ada.. ada beritahu peguam, tuntutan 40,000 ribu ni dalam masa 7 hari?.. Ada tak?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya rasa, bahasa yang digunakan ni.. ini bahasa..peguam, undang-undang.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tak der.. adakah encik, er.. Y.B. Badrul beritahu peguam, sila tuntutan 40,000 ribu ni dalam tempoh 7 hari?.. Tak pasti? Lagi satu.. adakah Y.B. Badrul memberitahu peguam, kalau tak bayar 40,000 ribu kita jadikan er.. Speaker bankrap?..Ada beritahu tak, Y.B. Badrul ada beritahu peguam tak, ambil tindakan kalau 40,000 ribu ini tidak dibayar dalam masa 7 hari, teruskan dengan prosiding kebangkrapan?.. Jadikan Speaker bankrap?Ada beritahu ini?.. Ada Y.B. Badrul beritahu kepada peguam tentang perkara ini?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya kurang pastilah..kurang ingat. Saya kurang pasti..Ehem.. Setahu saya tak der.. tak der..

Yer?.. Er..tak der, tulah tadi saya cakapkan dengan Y.B, er..ape ni tuan pengerusi sementara, saya menyerahkan kes ini kepada peguam, dia yang lebih arif, saya tak berapa er kan.. Lagi satu saya sibuk dengan tugas-tugas saya, di dewan, di er.. kawasan saya sebagai Adun, jadi saya menyerahkan kepada peguam saya.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Peguam yang buat?..

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Kalau.. kalau peguam yang membuat decision semua tu, adaker.. Y.B. Badrul er.. bersetuju semuanya?.. Daripada apa yang diterangkan tadi.. kita faham, er.. bahawa tindakan menentukan 40,000 ribu, kata.. Y.B. Badrul adalah er.. urusan peguam. Jadi, ini bererti.. Y.B. Badrul bersetuju dengan apa semua yang ditentukan oleh peguam?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Sila..sila.. sila ulang sekali lagi Y.B?.. Masa tu saya bersetuju..Yer..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tentukan oleh peguam. So, surat yang dihantar kepada Tetuan Tommy Thomas tu, oleh peguam er.. Y.B. Badrul, bertarikh 29 Mac 2011 tu, adakah er.. peguam kamu memberitahu kita nak hantar surat ini kepada.. Tetuan Tommy Thomas?.. Sebelum menghantar, ada.. Y.B. Badrul dimaklumkan tak, tentang surat ini, kami.. Tetuan Hafarizam Wan dan Aishah Mubarak adakah mereka memberitahu Y.B. Badrul, mereka nak hantar surat ni kepada Tetuan Tommy Thomas?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Tarikh surat tadi, 29 Mac, Er.. saya jelaskanlah saya kurang pasti.Yer lah, bagi pihak saya.. er.. yang melantik peguam ini, semua urusan mereka kena buat.Saya kurang pasti.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: 29 Mac, P1.. Kurang pasti?.. Mereka tidak mendapat persetujuan daripada Y.B. Badrul, sebelum menghantar surat ini?Mereka kena buat?.. Tak der..ada mereka telefon tanya persetujuan kita nak hantar surat?Tentang kandungan surat, ada tanya kepada Tuan Badrul?.. "kami nak tulis macam ni macam ni.." Tak der er?.. Tak tanya.. peguam?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Setahu saya tak der lah..

Yer.. Sebab saya dah serahkan kepada peguam, kemudian ada yang kes-kes yang tertentu aje, kemudian ape ni.. saya dipanggillah, ada ketikanya saya tak perlu hadir.. saya ada peguam kan, peguam jer yang ni kan.. er tu.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: So ini, kandungan surat ni memang er.. Y.B. Badrul memang tidak tahulah tentang kandungan surat ini?.. Baru pertama kali tengok surat ini?.. Bila.. aha..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Erm.. ada, ada.. yang saya tengok, ada yang saya tak er.. tak dapat tahu.. ataupun

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tak der.. er.. P1.. Dia ada er?.. Y.B. Badrul ada P1?.. Bila pertama kali Y.B. Badrul er.. nampak P1 ni?

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Boleh saya tunjukkan P1.. P1

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: P1 ni surat yang.. oh ni..Ada sekali saya tengok dalam bulan lepas lah.. Selepas kami dapat surat untuk hadir pada SELCAT ini kan.. Nanti sekejap yer.. saya cari..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Surat bertarikh 29 Mac 2011, bila pertama kali ?Bila?.. Selepas saman dikeluarkan baru lihatlah? Setuju, selepas saman dikeluarkan baru lihat surat ni?.. Tolong matikan telefon..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Mintak maaf yer..mintak maaf lah.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ha.. matikan telefon kalau tidak dirampas..So, pertama kali lihat surat ini, selepas saman dikeluarkan?.. Setuju? tadi.. Selepas saman dikeluarkan?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Er.. saya ada dipanggil di pejabat peguam untuk melihat surat-surat ini kan, er.. saya rasa saya ada tengok.. ha tu lah, er.. Yer..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: So, cuba lihat er.. surat ni, dia kata Tetuan Hafarizam Wan & Aishah Mubarak menulis kepada Tetuan Tommy Thomas, perenggan 2.. "*We have our client strict instruction*". Dia kata er.. Y.B. Badrul yang memberi arahan-arahan tegas. Ar.. arahan-arahan tegas untuk menuntut 40,000 ribu itu, dalam tempoh 7 hari dari tarikh surat ini. Soalan saya, adakah Y.B. Badrul memberi arahan-arahan tegas untuk menuntut, 40,000 ribu dalam masa tujuh hari?..Tidak cakap?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Er hem.. *strict instruction*?..Saya nak bercakap benar, saya tak der cakap. Cuma saya bagi urusan itu kepada peguam, dia.. Tak ada..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: So, yang ini memang.. Y.B. Badrul memang tidak beri arahan-arahan tegas?..Yang kedua, cuba lihat perenggan yang kedua, *"We also have our client strict instructions, to proceed with the bankruptcy proceeding against your client for the failure to comply with the order dated 18 February 2011 which was served to you on 22nd March 2011 as solicitors on recorded for the first defendant"*.

Dia kata, Y.B. Badrul ada memberi arahan-arahan tegas untuk meneruskan dengan prosiding kebangkrutan?.. Ada tak, Y.B. Badrul memberi arahan tegas?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Kalau.. tak tahulah ini prosedur..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Kena cakap benar, apa.. Y.B. Badrul..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Prosedur-prosedur peguam dengan peguam lah..syarikat guaman..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ini..tak der.. Soalan saya adakah Y.B. Badrul memberi arahan-arahan tegas? Tak der?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Setahu saya tak der.. Ataupun dalam bahasa lain, mungkin diterjemahkan bila saya dah lantik peguam ni, peguam ini berhak membuat apa sahaja.. Oh.. tak der..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tak der kena.. ada beri arahan-arahan tegas, pergi..? tak der?..
"Y.B. any other questions?"

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Yes.. Er.. Yang Berhormat Badrul, saya nak tanya tadi Yang Berhormat ada mengatakan bahawa, Yang Berhormat faham perintah yang telah dikeluarkan oleh mahkamah dan ia melibatkan tiga parti. Siapa tiga parti ini yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Yer. Saya, Y.B. Dato' Speaker dan er.. Suruhanjaya Pilihan Raya.

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Er.. Yang Berhormat juga ada mengatakan bahawa ketiga-tiga parti ini, er.. Yang Berhormat faham tidak boleh er.. apa.. tadi apa Yang Berhormat Badrul mengatakan tiga parti ini tidak boleh buat apa, selepas perintah mahkamah?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Bermakna keputusan ni.. er.. ketiga-tiga parti ini bermakna saya, yang Berhormat Dato' Speaker dan Suruhanjaya Pilihan Raya, tidak boleh membuat apa-apa keputusan, er selepas dipanggil nanti kan.. untuk membincangkan hal ini.. itu maksud saya lah..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Tidak boleh membuat apa-apa keputusan?.. Itu yang er.. yang dijelaskan oleh peguam Yang Berhormat kepada Yang Berhormat Badrul?..Yang

Berhormat Badrul pernah lihat perintah mahkamah, dan faham kesemua isi kandungan perintah mahkamah?.. Ataupun Yang Berhormat ber..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Yer..Maksud.. maksud Y.B. macam mana? Perintah mahkamah...kesemua perintah mahkamah?..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Er.. kerana Yang Berhormat er.. Badrul mengatakan, er.. Yang Berhormat faham keputusan mahkamah, mengatakan tiga parti ini tidak boleh membuat apa-apa keputusan, itu yang Yang Berhormat fahamlah mengenai perintah mahkamah? Ada..ada tak peguam jelaskan kepada Yang Berhormat Badrul?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Ada..ada..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Soalan kedua yer.. Er.. Yang Berhormat Badrul mengatakan, er.. Yang Berhormat Badrul tidak.. tidak pernah mengarahkan peguam, mengeluarkan surat yang berbunyi, er.. seperti surat 29 Mac yang menuntut bayaran dalam masa tujuh hari, dan kalau bayaran 40,000 ribu tidak dibayar.. er.. Yang Berhormat akan memulakan prosiding bankruptcy terhadap Dewan?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Setahu saya tak ada..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Tak der yer?

Ok.. jadi selepas Yang Berhormat Badrul, menerima saman daripada Pejabat Dewan Undangan Negeri Selangor, yang mengatakan betapa serius er.. isi kandungan surat tersebut. Adakah Yang Berhormat Badrul menghubungi peguam, untuk membincangkan surat ini, isi kandungan surat ini..ataupun ada tak Yang Berhormat Badrul er.. menghubungi peguam untuk menyatakan bahawa, Yang Berhormat Badrul tidak pernah mengarahkan beliau mengeluarkan surat begini?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya.. berpandu pada yer lah.. surat-surat yang dikeluarkan daripada peguam.. tapi, er.. saya berpandukan jugak pada bahasa yang digunakan..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Tapi.. Yang Berhormat Badrul setuju tak dengan bahasa yang telah digunakan?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya rasa tak der yang.. tak elok..kan, mungkin er.. ialah er firma melalui firma peguam ikut cara macam mana kan..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Tapi apabila Yang Berhormat melihat surat ini, Yang Berhormat rasa patut tak er.. dewan er.. patut tak er.. peguam nak mulakan bankruptcy prosiding, terhadap dewan er..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Terhadap Speaker?..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Er.. terhadap Speaker, Yang Berhormat rasa Speaker tak mampu bayar 40000 ribu ini?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Erm.. yer lah kita berpandu pada.. ialah surat yang dikatakan bahasa yang tidak senonoh, biadab, mengugut lepas tu tak bayar dalam masa 7 hari, akan di.. declare bankrap. Tapi er.. saya nak jelaskan di sini lah.. saya.. saya berpandangan ini antara firma guaman dengan firma guaman..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tak der.. setuju ada ugutan untuk menuntut 40,000 ribu?.. kalau tak bayar dijadikan bankrap, er.. itu bukan ugutan kan?.. itu ugutan kan? Ada ugutan, untuk menuntut 40,000 ribu dalam tempoh 7 hari?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Kalau..kalau.. er.. Mungkin reminder, nak.. nak menjelaskan macam mana.. macam mana er..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Macam mana nak.. er.. Y.B. Badrul nak menjelaskan? Y.B. Tuan Barul mengatakan tidak memberi mereka, tidak mengarahkan..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Yer lah.. tapi satu.. ok.. mintak maaf.. mintak maaf er.. Y.B... Er.. saya berpandangan er.. surat ini hanya sekadar untuk memberitahu kepada pihak yang ni.. yang diarahkan ni kan.. Dan saya.. kalau nak katakan dah ada guna bahasa tak senonoh, biadab saya rasa tak ada, ni.. ni macam prosedur lah.. macam kata saya bekerja lepas tu, tak.. tak dibayar gaji kemudian..lagi, rasa.. mungkin er.. rasa tak puas hati, keputusan dah ada, tapi er.. tapi itu er.. saya katakan itu jer.. bahasa saya rasa.. mungkin boleh katakan amaran, yang bahasa yang tak senonoh atau biadab, mengugut.. saya rasa tak ada lah.. Cuma, macam memberitahu aje..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Lagi satu, timing tu, tahu tak er.. bila surat ini dihantar?.. Y.B. Badrul tahu tak bila surat ni dihantar, pada 20..bertarikh 20 Mac 2011, dihantar kepada firma.. Tetuan Tommy Thomas 30 Mac. Tahu waktu apa ni, Y.B. Badrul tahu tak waktu..Yer lah..tak der waktu, setuju waktu pada masa ini, waktu Dewan bersidang?..
Pembukaan er.. Dewan, dewan bersidang telah dibuka oleh Tuanku Sultan? Ingat?..
So, timing menuntut ini sesuai tak? Semasa dewan sedang bersidang, menuntut daripada seorang Speaker semasa dewan bersidang?

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: 30 Mac?.. Dekat sini ada time pukul 1..Saya.. tak pasti lah.. saya tak pasti..
Mungkin surat ini ditujukan kepada.. ialah peguam yang, yang.. mewakili Y.B... Dato' Speaker kan..Tetuan Thommy Thomas.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN:Yer lah..peguam, tapi yang, yang.. tulis kepada peguam, tapi mintak duit daripada siapa?.. Adakah Y.B. Tuan Badrul tahu? Memang peguam kamu menulis kepada peguam Tommy Thomas, menuntut wang daripada siapa?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: A har.. Yer lah.. Y.B. Dato' Speaker. Ok.. er.. kalau..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ha..menuntut wang daripada Speaker, 40,000 ribu dalam tempoh 7 hari. Nak jadi, lepas itu pulak nak jadikan Speaker bankrap semasa Dewan sedang bersidang..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Tapi kalau, di.. surat ini er.. Tetuan Tommy Thomas kalau kita lihat ada.. ada sikit ini lah sebab kepala surat ini pun tidak tuju terus kepada Yang Berhormat Dato' Speaker kan.. Tommy Thomas er ni.. yang mana er.. adalah er.. perundinganlah kan dekat situ kan, tak der direct dengan izin er.. tak der secara terus menerus kepada Y.B. Dato' Speaker..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Yer lah.. tapi ini, er.. bolehkan tuntutan wang ini daripada Speaker sendiri? Sebab kebangkrutan, adalah atas individu. Tapi adakah Tuan Y.B. Badrul tahu, Y.B. Badrul menyaman Speaker sebagai kapasiti Speaker, kerusi yang di saman bukan individu yang di saman? Y.B. Tuan Badrul tahu tak.. yang, yang.. di saman sebagai salah satu pihak pihak, tiga pihak yang kamu kata tadi, salah satu daripada pihak Y.B. Badrul saman ialah Speaker, bukan individu?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Yer.. Di sini ditulis er.. Badrul Hisham Bin Abdullah *versus* Teng Chang Khim and Suruhanjaya Pilihan Raya..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Versus*..dituntut.. Yer.. ade bracket, di dalam saman sebenar perintah mahkamah, ada.. dalam kurungan dituntut selaku Tuan Speaker Dewan Undangan Negeri Selangor?.. Sebagaimana kerajaan negeri, Speaker kerajaan negeri di saman, bukan individu yang di saman?.. Kalau kerajaan negeri di saman, Speaker kerajaan negeri di saman, bolehkah seorang er.. dijadikan bankrap? Bolehkah kerajaan negeri dijadikan bankrap, prosidingnya lain.. Adakah Y.B. Badrul faham prosiding..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya.. saya kurang pastilah.. saya kurang faham..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ha.. So, setuju peguam.. Y.B. Badrul telah membuat satu kesilapan yang besar? Dengan menuntut 40,000 ribu daripada seorang individu?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya kurang pasti yang itu.. dan.. dan saya juga kurang faham sebab saya melantik peguam saya..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Sebab kebangkrutan selalu, prosiding kebangkrutan atas seorang individu.. Lain, kalau kerajaan dia bukan prosiding kebangkrutan, prosiding penggulungan, prosiding er.. penyiataan dan sebagainya. Dan, ini.. yang 40,000 ribu ini, Y.B. Badrul minat tak..

atas 40,000 ribu ini? Y.B. Badrul yang minat untuk menuntut 40,000 ribu?.. Adakah kamu.. adakah Y.B. Badrul sendiri yang.. minat untuk 40,000 ribu ini dibayar..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Yer.. *Of course* kalau.. macam mana saya.. pada saya..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Sorry?.. Adakah Y.B. Badrul sendiri yang betul-betul minat untuk mendapatkan 40,000 ribu ini, daripada Dato' Speaker? Ha..a..Berunding atas, apa? Yer lah..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Er.. peguam ada berunding dengan saya.. Peguam ada berunding dengan saya, macam mana nak ni..lalah jumlah nilah..Ditetapkan.. 40,000 ribu ke..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tapi, setuju Y.B. Badrul bukan, hendak.. betul-betul hendakkan duit ini?..Tidak?.. Bukan, nak duit ini nak.. ar.. ar.. Bukan pasal.. ar.. setuju, yang bukan nak.. Ar..bukan, ini bukan pasal duit.. Ha.. itu lah.. Tapi peguam kamu pergi, er.. tapi peguam kamu pergi tulis macam ini, macam betul-betul nak kan duit 40,000 ribu.. Seolah-olah Y.B. Badrul yang mahukan 40,000 ribu ini dalam masa 70.. 7 hari, dibayar dari tarikh surat ini 7 hari, masa itu Dewan pun bersidang ditetapkan selama 10 hari, Dewan bersidang selama 10 hari, wang itu mesti dibayar dalam tempoh Dewan sedang bersidang. Tak.. macam mahukan 40,000 ribu itu semasa persidangan, bukankah itu suatu ugutan? Macam tidak, macam ugutan, biadab.. tidak senonoh.. cuba lihat sendiri, Y.B. Badrul faham.. cuba Y.B. Badrul faham, mengapa Y.B. Badrul dipanggil untuk memberi penjelasan pada hari ini.. Bukan kita nak panggil begitu saja, kita mahu suatu penjelasan yang munasabah. Baca secara kasar.. memang, kita.. semua.. semua orang boleh baca secara kasar, tapi kita mahu lihat apakah niat sebenar peguam kamu ini, untuk mengeluarkan suatu surat sebegini.. Lebih teruk lagi, peguam kamu sendiri Datuk ini Hafarizam tidak mahu hadir, untuk memberi penjelasan..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Tidak..Saya nak jawatan saya.. Yer betul saya akui..Budi bicara.. peguam lah kan. Saya nak kan hak saya.. sebagai ADUN balik.. saya nak teruskan khidmat saya..Mungkinlah dia kira.. Yer.. Saya je..Bahasa ini yang digunakan.. kebiasaan firma guamanlah..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Yer lah.. bahasa peguam kita semua tahu.. bahasa peguam, tapi kita tidak mahu perkara seperti ini di negeri Selangor.. Peguam datang ke negeri Selangor menghantar surat seperti ini kepada rakyat negeri Selangor. Kalau dia boleh buat kepada Speaker, apa jadi kepada orang awam?.. Diugut, dituntut 40,000 ribu, kita ok.. orang awam 40,000 ribu ini macam.. suatu jumlah yang besar. Peguam sendiri, tadi Puan Nur Ashikin telah beritahu 40,000 ribu satu prosiding tak sampai setengah jam, 40,000 ribu?.. Tak sampai setengah jam is it ? *It was about..?32 to 45 minutes?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Actually er.. it was about.. er.. 32.. to 45 minutes.. Because we have stand down period..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Er..herm.. sampai 30 hingga 40 minit prosiding, 40,000 ribu?.. Ini tak per, Speaker.. tapi er.. bayangkan orang awam? Seorang peguam di negeri Selangor menuntut daripada orang awam, 40,000 ribu dalam masa terdekat, kalau tak bayar bankrap.. satu keluarga boleh dianiaya. Tambahan pulak, tak ada arahan daripada anak guam, di sini Y.B. Badrul tidak memberi arahan sedemikian.. peguam pergi buat macam ini.

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Tuan Y.B yang dipengerusi.. *purely* dengan izin, *because* er.. erm saya rasa saya perlu.. er.. *put the facts straight on record. Because we are prevue to these facts, so I think it should fair to me to disclosed. Before that, let me just handing the documents. Er.. the documents I marked as.. sorry, at the top hand left hand corner.. er.. marked as A*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: A?..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Itu adalah affidavit yang di *affirmed* kan oleh Y.B. Badrul sendiri.. masa kita dah failkan *setting aside application*, er.. dengan izin *sorry.. I interchange.. interchange* guna bahasa Inggeris, *because..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Oh, can.. can no problem..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Erm.. er.. Kita dah *filed setting aside applications*, jadi ada dua affidavit er.. affidavit daripada Y.B. Badrul dan affidavit Hafar.. er Datuk Hafarizam difailkan, so yang A itu, er.. Y.B. er.. affidavit daripada Badrul, kalau lihat di muka surat 4 Perenggan 6B, Yer..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: 6B yer?..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Keterangan bersumpah daripada Y.B. Badrul sendiri menyatakan erm.. er.. iaitu *councill* daripada masa itu, iaitu Datuk Firuz Hussein, er.. meminta izin daripada mahkamah untuk membenarkan Y.B. Badrul untuk masuk ke dalam kamar, dan saya memang *confirmed* memang.. Y.B. Badrul ada duduk di dalam kamar hakimlah.. masa sepanjang pendengaran berjalan, dan termasuk masa *decision* diberikan oleh.. Justice Zaleha Yusof. Jadi, he.. *he will know the facts*, tapi dia mungkin.. saya *just refreshed the mind* lah.. *his mind* lah.. *because*, memang Y.B. Badrul ada dalam kamar hakim pada masa itu. So, *to put the record straight, he was in chambers and then* dia tahu tentang perjalanan.. Y.B. Badrul *in the chambers..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Y.B. Badrul?.. oh..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Er.. dan yang kedua kalau..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Mengikut penguam, er, Y.B. Badrul dah hadir pada prosiding di Mahkamah Tinggi, di hadapan Yang Arif Datuk Zaleha.. Ar.. *ok carry on..*
B?..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Ok..er yang kedua Y.B... erm.. kalau lihat affidavit yang kedua saya *marked as B*, dekat *top left hand corner*, yang itu kami dapat *copy* itu *because..* er.. prosiding yang sedang di.. mulakan oleh Datuk Hafarizam sekarang, memintak deklarasi bahawa er.. apa ni Committee sekarang ini, tak.. tak patut panggil dia sebagai.. untuk beri keterangan. So, jadi dia telah, Datuk Hafarizam sendiri telah *affirmed* satu keterangan bersumpah tersebut menyatakan bahawa, di Perenggan 7 muka surat 5, kalau lihat ayat pertama pun dah kata atas arahan anak guam, dia *issued* kan surat bertarikh 29 Mac. Jadi, bagi dia.. *is the only because of* er.. er.. Y.B. Badrul punya *instructions* lah.. Yes.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Yer.. Arahan anak guam?..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Erm.. *then*, kalau saya boleh *explained a bit..* dan yang.. yang dokumen yang saya *marked C* dekat *top hand corner* tu.. *a copy..* erm.. itu..*just* sebagai bukti bahawa kita dah buat pembayaran tu pada tarikh yang ternyata dalam surat tersebut lah.. Erm.. Yes..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: A, B, C yer?.. Boleh, kita *marked..* tandakan.. Sebagai P..3..4, P3.. is A, P4.. is B, dan P5.. sebagai C..

EN MOHAMAD YASID BIN BIDIN: Ini.. dokumen ni nanti, nak diserahkan kepada Jawatankuasa lah yer er?.. Salinan dia nanti?.. nanti kita..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Arr.. boleh.. boleh.. boleh serah..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Nanti kita ambil dulu, nanti kita akan fotostat dan bagi..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Er.. eh.. tak per.. saya memang bawa *copy*, yang ketiga-tiga itu adalah *copy..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Oh.. *What about, earlier 22nd March?*..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Er.. kecuali er.. yang surat 22 Mac tu, kalau er.. jawatankuasa tidak perlukan original dan saya ada bawa *copy* lah.. kalau..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *I need the copy, maybe..* kita tandakan sebagai P6

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: "Tak pakai nombor tadi.. nanti kita dah *marked..* nanti.."

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tak per.. kita tunjukkan kepada Y.B. Badrul?.. *and then* Ahli Jawatankuasa.. I think kita *mark* er.. Tuan, kita *mark* er.. 22nd March sebagai P.. 3 dulu, yang ini 4, 5 6..

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Ini sebagai 4..5..6.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: 22 Mac.. sebagai P3, ok.. 22 Mac.. *Can we have a copy of the letter?.. This the first letter enclosing the order?.. No demand for payment.. made? No demand.. 22nd..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yes..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *So, when the er.. first letter, enclosing the order.. there was demand for forty thousand?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *No demand.. So that it's just to put the record straight lah?.. Ok..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *That's right.. Yer..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Then, er.. actually kita punya firm, er..our opinion on these matter, is er.. the thing can be settled actually very.. er.. and very.. easy in a way that, Y.B. Badrul sepatutnya just pulang balik 40,000 ribu dan retreat demand tu, dan kita tak perlu lalui.. you know, these pre documents lah.. I mean you have to.. calls for explanation and everything. I mean, that's is our opinion lah..but that is subject to the committee what the committee says. And, walaupun letter 29 Mac tu.. tidak ditujukan direct pada Speaker, tapi memang kalau ikut ruled, er.. kita punya practice and ethicat ruled, Y.B... know better than me.. Yang er.. adalah satu ruled kesalahan, kalau er.. solicitors hantar direct pada client, bila ada solicitors representing all records.. Yes..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *All records?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *So, that's why delivered to us lah.. And considered notices to the Speaker.. ever when delivered to us, so that it is all.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *That so, P5.. can we rujuk P5 Perenggan 7 tadi.. P5.. So, you agree that the.. on P5, Perenggan 7.. er.. affidavit from Datuk Hafarizam, mengatakan, beliau menuntut 40,000 ribu atas arahan.. Y.B. Tuan Badrul is.. so that is not true?..From, what ar..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yes.. Yer.. Er.. nampaknya keterangan mereka bercanggah.. Ar.. yer..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *So, from apa tersalah mendengar penjelasan daripada Y.B. Badrul, setelah mendengar penjelasan Y.B. Badrul pada hari ini, dan dibandingkan dengan affidavit Datuk Hafarizam, dan diikrarkan.. untuk prosiding pada hari ini, Perenggan 7 mengatakan dia.. dia menuntut 40,000 ribu atas arahan Y.B. Badrul?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Yer..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: So, jelas satu affidavit er.. bercanggah.. tidak benar?..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: A..ha..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Satu keterangan bersumpah yang er.. tidak betul, *so it's a falls degree, it's a fall affidavit..* Er..tak der rasa apa?..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Er.. saya, tak kan, saya tak der komen dari segi.. er yang mana satu benar, yang nyata di hadapan *committee* hari ini, erm.. Datuk Hafarizam *been saying one thing and Y.B. Badrul is saying another..*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *So, it's a falls.. falls affirmed ape.. affidavit is on oath?.. It's before commissioner?..*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: Ar.. yes.. yes.. yes..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *So, he has given a falls, after hearing Y.B. Badrul?.. I mean Y.B. Badrul is.. has given his explanations?.. And.. maybe baca..* Tengok Datuk, Hafarizam.. Y.B. Badrul, Datuk Hafarizam tetap mengatakan, sampai mengangkat sumpah mengatakan, 40,000 ribu itu dituntut atas arahan Y.B. Badrul?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Itulah saya cakap tadi.. kalau kita dah cakap, saya.. yang kurang arif tentang ini..undang-undang baik pun aturan dia apa.. dan saya melantik seorang er peguam untuk mewakili saya, sebab kes ini pun melibatkan undang-undang.. saya yang kurang.. boleh dikatakan tak tahu tentang undang-undang untuk prosiding ini..apa ni semua. Jadi bila saya dah dilantik.. er melantik seorang peguam, so er.. peguam ini lah yang akan menguruskan semua, dan saya.. er.. kemungkinan jugaklah daripada.. dari satu segi.. kalau saya dah lantik er.. seorang peguam itu, er.. mungkin er.. ialah pada dia er saya dah menyerahkan semua kuasa, dari satu segi bermakna.. er ini lah, yang macam.. terjadi kan. Saya tak.. tak menuntut, er.. tapi.. mungkin dari segi undang-undang boleh dituntut, kan.. Saya kurang paham kemudian, er.. tapi saya nak tegaskan lah, er.. saya ada, er.. ialah kita melantik peguam, bermakna er.. saya mahu peguam yang.. yang tahu berkenaan dengan ini, er.. bagaimana nak buat, saya serahkan kepada dia.. ha tu jer.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ar.. tak baik lah kalau dia tulis macam itu..
Tapi peguam tak boleh melampaui batasan yang ada pada seseorang peguam.

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Tapi, ada berbincang dengan saya, tentang apa nak buat semua apa kan.. er.. ialah pada saya, yang.. tak..tak faham tentang undang-undang ini, bagi mereka yang faham ni, er.. kemungkinan besar mereka ni melakukan yang terbaik untuk saya, er.. untuk memenangi..er ialah.. katakan, ialah dalam pada ini, mesti ada pihak yang kalah ataupun yang menang, er..betul tak, er.. itu tanggapan saya..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Yang Berhormat Badrul, er.. tuduhan, saman yang dikeluarkan kepada Yang Berhormat Badrul serius, jadi saya berpendapat Yang Berhormat Badrul tak payah pertahankan peguam kalau Yang Berhormat Badrul tak pernah bagi arahan kepada peguam, untuk keluaran surat ini baik Yang Berhormat mengatakan begitu, kerana selepas saman Dewan Undangan Negeri dikeluarkan kepada Yang Berhormat Badrul bertarikh 13 April, satu minggu lepas itu peguam Yang Berhormat Badrul masih mengeluarkan surat berbahasa yang sama, "*We have strict instructions to proceed accordingly*". Surat tersebut walaupun telah diserahkan saman oleh dewan undangan, bahawa tuduhan ini serius menghina dewan.. peguam Yang Berhormat Badrul masih mengeluarkan surat dan mengatakan bahawa beliau ada.. '*strict instructions*' arahan tegas daripada Yang Berhormat Badrul, untuk teruskan er.. mendapatkan 40,000 ribu ini..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Kemungkinan tak dapat jawapan lagi daripada syarikat guaman er.. Tommy Thomas..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Tapi 19 April, peguam Yang Berhormat Badrul ada hadir di mahkamah bersama peguam Tommy Thomas?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: 19 April?..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Hari yang sama..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya kurang pastilah..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Tak pasti?..

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Er.. Yang Berhormat.. saya.. saya cuba nak tambahkan daripada, bukti yang kita telah dapati ada percanggahan antara Yang Berhormat Badrul dengan Datuk Hafarizam, yang nyata bahawa Yang Berhormat Badrul tidak memberi *instruction* untuk menentukan ataupun mengarah supaya 40,000 ribu tu kan.. itu dibuat oleh peguam, Datuk Hafar..dan kita dapati.. kes hari ini juga beliau,, menyatakan beliau tidak sepatutnya dipanggil ke.. sini pada pagi ini, sebenarnya beliau ertinya telah, apa dia ni.. seolah-olah menafikan er..sebenarnya dia tidak perlu hadir ke.. mahkamah hari yang tadi disebutkan tadi. Jadi ini menunjukkan, ada.. apa ni bukti yang Datuk Hafarizam ini, sebagai er..mengelak diri.. me.. apa nama.. menyembunyikan apa..fakta sebenarnya yang perlu sebenarnya, beliau tak perlu hadir di mahkamah hari ini yang.. dan sepatutnya dihadap pada hari ini, ke sini.. Cam mana tu?.. Yang ini hari tu, yang menunjukkan dia er.. ada sedikit boleh kita katakan, memalsukan fakta yang memang dimaklumi?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Pada saya, dia.. Datuk Mohd Hafarizam bercakap untuk diri dia.. bagi pihak diri dia, sebagai peguam yang dipanggil pada pagi ini lah.. hak-hak dia, perlu dipertahankan..

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Saya nak tahu dari Puan Nur Ashikin lah.. er.. kedudukan perkara ini yang dia kata dia tidak perlu dipanggil di sini , er... kerana dia ada kes di sana sedangkan kita dimaklumkan tadi dia, sebenarnya tidak perlu kalau tak hadir pun di sana pun, er.. tidak menjadi masalah ertinya dia seolah-olah memandang ringan er..apa yang kita panggil pada hari ini..

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Erm.. this is my own personal opinion lah.. er.. er.. Y.B. er.. first memang benar Y.B. cakap memang dia tak perlu hadir, either the case management setting aside tu..because, dia boleh hantar siapa-siapa saja untuk failkan returned submission, mahupun sued dia sekarang yang dia buat untuk minta deklarasi yang dia tak perlu hadir, sebab saya difahamkan pendengarannya pada hari ini lah. Er.. because sebab dia adalah litigant dalam perkara tu, so he can't be representing himself, conflict of interest. So kalau dia tak der pun, dia datang sini, memang dia sepatutnya boleh lah.. Er.. tapi dari segi.. subjectivity to this jurisdiction of Committee when his not an assembly man of the DUN, er.. that I.. leave for the Committee to decide, but.. that's my personal opinion lah.. He can come, if he want because his not.. dia.. dia tidak diwajibkan untuk hadir, er.. sama ada case management setting aside kami, ataupun er.. kes dia sendiri.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Under our constitution we can call up anybody?.. Because we've you know.. shown er.. disrespect and contempt of the house?*

PUAN NUR ASHIKIN BINTI ABDUL RAHIM: *Ar..yes. That's should be proper because some more, ada conflicting erm.. er.. evidences.*

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Evidences now?, yer.. what that's surface now, he seems a given falls affidavit..I think er.. tak perlu takut yer, peguam kamu yang... macam tak mahu berdepan dengan kita.. kita bukan nak makan dia. Patut dia hadir memberi penjelasan?..*

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Dia ada urusan lain..

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Atau.. atau pun ada *something inside*, ada macam pandang rendah oleh kerana dia sudah menang di *court* sana, saudara Badrul sudah dapat balik kerusi. So.. apa yang kita.. panggil hari ini dia anggap satu yang.. remeh, bagi dial ah.. ini boleh jadi macam.. er.. menghina kita lah, dari satu segi.

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya tak pasti lah..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tapi.. kehadiran bel.. er.. untuk, kita panggil untuk memberi penjelasan?.. Ini pun dia pergi cabar, pada hari ini di mahkamah.. Apa yang kita minta untuk memberi penjelasan saja..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Yer..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ada.. Y.B. Badrul ada buat permohonan, mencabar kehadiran hari ini?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Tak der..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tak der?.. Ar.. peguam pandai-pandai.. er tapi.. ha..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Y.B.. Y.B. pun peguam jugak..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Er.. peguam, kita bukan pergi mahkamah.. suka hati kita failkan ini..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya.. saya hadir bagi pihak saya..ar.. tu dia..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ok.. ni ada apa-apa..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Bagaimana Yang Berhormat Badrul, dapat mencari peguam ini.. kawan Yang Berhormat Badrul? Ataupun dapat daripada *directory* ke apa? Peguam?.Disyorkan oleh orang lain lah?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Er.. saya.. diperkenalkan dengan peguam ini.. Peguam ni..peguam kes ini, yer lah tiap-tiap peguam semua nak menang kan.. menang kes kan..Ar?..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tapi ini siapa, *recommend*?.. Siapa *recommend* peguam ini, Datuk Hafarizam?..Siapa, kawan?.. ha..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Er.. kawan..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Kerana pelik selalunya kalau nak hired peguam, selalu kita bincang er.. fee dulu, yuran.. yuran peguam dulu.. yang ini tak.. tak perlu bincang yuran.. terus ada *lawyer*?..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Terus...

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Ada pihak yang.. nak bantu. . .

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Ada pihak yang nak bantu lah?..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Y.B. Badrul tak mahu beritahu siapa kawan yang *recommend lawyer*, yang pandai-pandai ni?.. Sampai tak mahu hadir hari ini..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya beritahu kawan.. saya bukan.. ar.. kawan. Yer?..

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Adakah kawan tu daripada.. satu-satu parti politik tertentu? Ada ke kawan yang dimaksud tu.. dari satu parti politik tertentu yang.. memihak kepada saudara Badrul?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Yer lah.. yang nak membantu saya, yang nak membantu saya..

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Yer, tak der kaitan dengan parti tertentu?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Ada jugak, ada tak der..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: So, kena bayar yuran ke.. atau pun free dibuat.. ataupun, orang lain yang akan bayar yuran bagi peguam ini?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Yer lah..kalau.. er..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Y.B. Badrul kena bayar, atau..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Ok, saya bercakap lah.. tiap-tiap peguam pun er.. yang nak amik kes ini er..dia orang mesti ada keyakinan untuk menang, er.. macam mana..Yer..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tapi pada waktu itu, Y.B. Badrul hanya berminat untuk er.. terus menjadi.. wakil rakyat ar. Itu yang permohonan, yang cuba dibuat di mahkamah.. itu pun belum ditentukan lagi sebab, ada permohonan untuk mengetepikan perintah itu?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Yer.. saya pun tahu.. tapi..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Sebab Y.B. Badrul menang hari itu, er.. disebabkan secara X party, secara *default*.. sebab peguam, Tommy Thomas, peguam yang lebih handal tu, tidak dapat hadir..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Itu saya.. tak pasti lah..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Still.. marched* lah.. dalam bahasa Inggeris di panggil.. macam..sebab pguam tidak hadir, terus dapat perintah, pastu terus dapat 40,000 ribu, terus tekan untuk dapat bayaran. Kalau menang.. secara gentleman ok lah..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya tak pasti lah.. itu kerja peguam lah kan..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: 40,000 ribu ni bagaimana Yang Berhormat Badrul akan gunakan? Er.. 40,000 ribu yang telah diberikan oleh mahkamah, perintah.. Er.. semua yang Berhormat simpan ataupun, Yang Berhormat.. peguam Yang Berhormat akan ambil sebagai yuran?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya tak terima lagi, tapi peguam dah terima.. mungkinlah daripada untuk.. uruskan..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Belum bincang lagi?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Untuk urusan yuran ke.. saya belum terima lagi 40,000 ribu itu.. tapi..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Yer lah..tapi kalau diterima nanti, sudah bincang ke 40,000 ribu ini yuran peguam ke.. 40,000 ribu ini bagi..

Yang Berhormat Badrul.. tak perlukan 40,000 ribu ini lah?..Tak perlukan?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Tak perlukan.. yer lah saya nak pandang pada kos.. yang akan ini.. tak tahu kalau 40,000 ribu tu tak cukup mungkin saya kena tambah, ataupun empat ribu tu.. 40,000 ribu tu memadai ker apa ker macam mana..

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Masih tak tahu sehingga sekarang, yuran peguam peguam berapa, walaupun telah menang kes?.. Belum dibincangkan lagi?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Yuran peguam, er.. maksud Y.B. macam mana, daripada mula-mula kita *fee*..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: *Fee.. fee..*

Y.B. PUAN HANNAH YEOH TSEOW SUAN: Ar.. ar.. *fee, fee* peguam, berapa kena bayar dia, semua belum lagi dibincangkan?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Semua diuruskan.

Syarikat guaman ini uruskan.. saya belum dapat lagi butiran berapa.. berapa, tapi setakat yang saya tahu, 40,000 ribu tu er.. daripada er.. yer lah.. Tetuan Tommy Thomas dan menghantar kepada peguam ini kan..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Selalu lawyer mahal?..

Tapi Y.B. Badrul tahu tadi daripada penjelasan Puan Nur Ashikin, peguam kamu menuntut 50,000 ribu?.. Lepas itu, hakim yang beri diskaun 10,000 ribu.. tuntutan lima puluh?.. Ada tuntutan daripada penjelasan peguam tadi di mahkamah, Datuk Hafarizam Wan menuntut 50,000 ribu, untuk kerja tiga puluh minit?.. Tak pasti?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Tak tahu.. Saya tak tahu.. Saya tak pasti..kurang pasti..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ok, so.. ada apa-apa lagi nak, Y.B. Badrul nak beri penjelasan tambahan ker, untuk kami pertimbangkan sebelum kami membuat er.. *recommendacy* kepada Dewan?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Ok lah, saya.. er pada hari ini hadir sidang SELCAT ini kan, untuk.. apa ni.. membahaskan hal bahasa-bahasa yang tidak senonoh kan. Tapi, apa pun.. er.. saya, menghormati badan ini..untuk tahu dengan lebih lanjut kan, saya beri kerjasama so, untuk hal yang lain-lain tu, er.. saya ada peguam. Macam mana.. ar ni dari saya, saya tak perlu nak tanya. Kemudian bahasa yang tak senonoh, biadab apa ni semua, er.. kita pun dah terangkan apa..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tapi Y.B. Badrul minta maaf lah.. atas.. Kena minta maaf lah sebab, peguam menghantar surat tanpa mendapat arahan daripada Y.B. Badrul?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Yer?.. Er.. saya tak paham, cuba ulang..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tak mahu say sorry.. tak.. tk

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Saya nak cakap pada peguam saya, sorry..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Tak der..atas kesilapan peguam kamu menghantar surat, satu surat..tanpa arahan-arahan ditulis sini, arahan-arahan tegas, *strict instructions*?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Itu lah tadi.. Y.B. er...saya hadir di sini untuk membincangkan ini lah, bahasa-bahasa yang tidak senonoh, biadab, mengugut kan. Tapi saya, er.. tak tahu lah kan.. meleret-leret sampai ke apa kan..tapi saya jelaskan, saya yang kurang arif tentang ini, undang-undang saya melantik peguam.. peguam saya menguruskan. Mungkin dari satu segi, er.. apa ni.. peguam ini.. yer lah.. bahasa-bahasa yang digunakan itu, bahasa-bahasa guaman.. ke macam mana ker.. er kemudian, saya bercakap er.. memang saya ada lantik peguam ini, seterusnya urusan apa semua, memang saya serahkan kepada dia. Er.. bahasa.. bahasa er.. tidak senonoh, biadab atau mengugut pun er.. mungkin lah dari segi er, yer lah badan SELCAT ini, nampak dari satu segi yang berlainan, er.. kata *bankruptcy* ke ape ker.. mungkin ni.. yer lah macam Y.B. er.. Speaker tadi.. sebentar tadi mengatakan, bahasa yang tidak senonoh ini, tapi saya er.. yer lah sebagai apa ni..saya yang mewakili er.. peguam yang mewakili mungkin er.. apa ni ada percanggahan, dari segi yer lah, bahasa-bahasa peguam ataupun aturan guaman..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ok..

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Tak ada sedikit pun untuk menggunakan istilah mintak maaf?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Er.. maksud Y.B. saya?..

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Ha..ah.. yer.. penting itu..penting..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Mintak maaf di.. mana?..

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Ini dengan keadaan surat yang agak kasar, kata-kata kasar, apa dia ni yang ditujukan kepada ketiga pihak itu..dan saudara Badrul mengatakan, itu *instructions* kepada peguam yang menentukan, jadi.. sudah disedari bahawa ini tindakan peguam. Adakah.. tak der.. nak keluar daripada hati nurani saudara Yang Berhormat Badrul untuk mengeluarkan mintak maaf, tak der?..

Y.B. TUAN BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH: Bagi pihak saya mohon maaf..bagi pihak saya mohon maaf..Bagi pihak diri saya, saya mintak maaf. Er.. tapi saya tak der.. nak.. nak apa ni beranggapan bahasa ni saya gunakan tidak senonoh, biadab, mengugut. Er.. saya dipanggil, saya hadir. Er.. atas kapasiti saya, er.. saya mohon maaf pada badan ini.

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Ok..

Y.B. TUAN DR. SHAFIE BIN ABU BAKAR: Ok.. jelas itu.. Ok terima kasih..

Y.B. TUAN M. MANOHARAN: Terima kasih Y.B. Badrul er.. atas penjelasan di atas kehadiran dan memberi penjelasan pada pagi ini.

HAFARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

(Peguambela & Peguamcara • Advocates & Solicitors)
(Persuruhjaya Sumpah • Commissioner for Oath)

Partners

Datuk Mohd Hafarizam Harun, JP
Aisha Mubarak
Wan Azmir Wan Majid
Noor Arlisma Zainul Ariff
Firoz Hussein Ahmad Jamaluddin, JSM

Senior Associates

Wan Ezrulnizan Khalil

Associates

Mohd Shamril Afzan Mohamed Hasim
Abu Bakar Hj Isa Ramat
K. Logeswari
Nor Emelia Mohd Iszham
Nor Suriani Mohd Azhar

Our Ref : HWAM/BHA/23/2011/WAN
Your Ref : tt/na/ELM/2011 3041
Date : 29/03/2011



Messrs Tommy Thomas
Advocate & Solicitor
101, Jalan Ara, Bangsar
59100 Kuala Lumpur



BY HAND

Dear Sirs,

SHAH ALAM HIGH COURT ORIGINATING SUMMONS NO: 24-197-2011
BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH -vs -
TENG CHANG KIM & SURUHANJAYA PILIHANRAYA MALAYSIA

We refer to the above matter and our letter dated 22/03/2011.

We have our client's strict instruction that the cost of RM 40,000-00 is to be paid to the Plaintiff and/or us as Solicitors for the Plaintiff within **SEVEN (7) DAYS** from this letter.

We also have our client's strict instruction to proceed with the Bankruptcy Proceeding against your client for the failure to comply with the order dated 18th February 2011 which was served to you on 22nd March 2011 as Solicitors on record for the 1st Defendant.

Kindly be informed.

Yours faithfully


DATUK MOHD HAFARIZAM HARUN, JP

EKSIBIT 'P2'

HAFARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

(Peguambela & Peguamcara • Advocates & Solicitors)
(Persuruhjaya Sumpah • Commissioner for Oath)

Partners

Datuk Mohd Hafarizam Harun, JP
Aisha Mubarak
Wan Azmir Wan Majid
Noor Arlisma Zainul Ariff
Firoz Hussein Ahmad Jamaluddin, JSM

Senior Associates

Wan Ezrulnizan Khalil

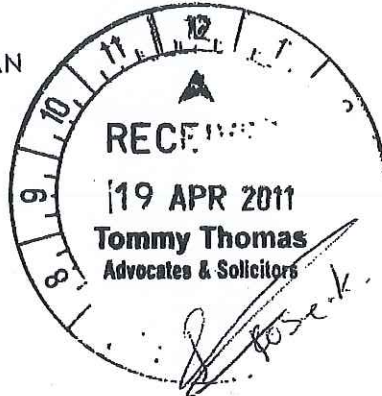
Associates

Mohd Shamril Afzan Mohamed Hasim
Abu Bakar Hj Isa Ramat
K. Logeswari
Nor Emelia Mohd Iszham
Nor Suriani Mohd Azhar

Our Ref : HWAM/BHA/23/2011/WAN
Your Ref : tt/na/ELM/2011 3041
Date : 15/04/2011



Messrs Tommy Thomas
Advocate & Solicitor
101, Jalan Ara, Bangsar
59100 Kuala Lumpur



BY HAND

Dear Sirs,

SHAH ALAM HIGH COURT ORIGINATING SUMMONS NO: 24-197-2011
BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH -vs -
TENG CHANG KIM & SURUHANJAYA PILIHANRAYA MALAYSIA

We refer to the above matter and our letter dated 29/03/2011.

Since we do not receive any reply to our letter above, we have strict instruction to proceed accordingly.

Kindly be informed.

Yours faithfully

DATUK MOHD HAFARIZAM HARUN, JP

HAFARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

(Peguambela & Peguamcara • Advocates & Solicitors)
(Persuruhjaya Sumpah • Commissioner for Oath)

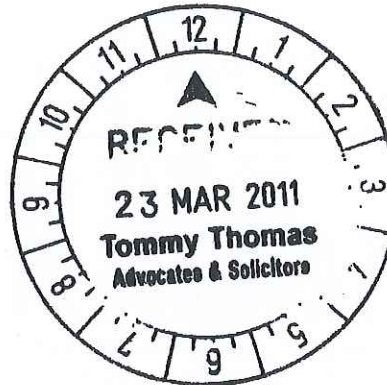
Partners
Datuk Mohd Hafarizam Harun, JP
Aisha Mubarak
Wan Azmir Wan Majid
Noor Arlisma Zainul Ariff
Firoz Hussein Ahmad Jamaluddin, JSM

Senior Associates
Wan Ezrulnizan Khalil

Associates
Mohd Shamril Afzan Mohamed Hasim
Abu Bakar Hj Isa Ramat
K. Logeswari
Nor Emelia Mohd Iszham
Nor Suriani Mohd Azhar

Ruj Kami: HWAM/BHA/23/2011/MHH
Ruj Tuan: tt/na/ELM/2011 3041
Tarikh: 22/3/2011

Messrs Tommy Thomas
Advocates & Solicitors
101, Jalan Ara, Bangsar
59100 Kuala Lumpur



By Hand

Dear Sirs,

SHAH ALAM HIGH COURT ORIGINATING SUMMONS NO:: 24-197-2011
BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH -vs-
TENG CHANG KHIM & SURUHANJAYA PILIHANRAYA MALAYSIA

We refer to the above matter.

Please find enclosed a sealed copy of the Order dated 18/2/2011 by way of service on you as solicitors for the Plaintiff.

Kindly acknowledge receipt.

Yours faithfully,


ABU BAKAR HJ ISA RAMAT
*Encl.

c.c. YB Badrul Hisham Abdullah

By Hand

Enclosed is a copy of the Order dated 18/2/2011 for your perusal and records.

*** TX REPORT ***

TRANSMISSION OK

TX/RX NO 4057
CONNECTION TEL 55193302
SUBADDRESS
CONNECTION ID
ST. TIME 27/04 15:58
USAGE T 00'50
PGS. SENT 4
RESULT OK

HAFARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

(Peguambela & Peguamcara • Advocates & Solicitors)
(Persuruhjaya Sumpah • Commissioner for Oath)

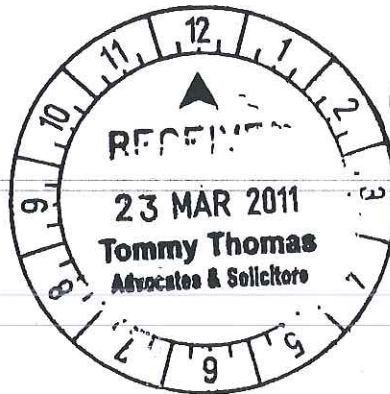
Partners
Datuk Mohd Hafarizam Harun, JP
Aisha Mubarak
Wan Azmir Wan Majid
Noor Arlisma Zainul Ariff
Firoz Hussein Ahmad Jamaluddin, JSM

Senior Associates
Wan Ezrulnizan Khalil

Associates
Mohd Shamril Afzan Mohamed Hasim
Abu Bakar Hj Isa Ramat
K. Logeswari
Nor Emelia Mohd Iszeham
Nor Suriani Mohd Azhar

Ruj Kami: HWAM/BHA/23/2011/MEH
Ruj Tuan: tt/na/ELM/2011 3041
Tarikh : 22/3/2011

Messrs Tommy Thomas
Advocates & Solicitors
101, Jalan Ara, Bangsar
59100 Kuala Lumpur



Attn: Sara.
Anang

By

Dear Sirs,

SHAH ALAM HIGH COURT ORIGINATING SUMMONS NO:: 24-197-2011
BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH -vs-
TENG CHANG KHIM & SURUHANJAYA PILIHANRAYA MALAYSIA

We refer to the above matter.

Please find enclosed a sealed copy of the Order dated 18/2/2011 by way of service on you as solicitors for the Plaintiff.

Kindly acknowledge receipt.

Yours faithfully,

 *** TX REPORT ***

TRANSMISSION OK

TX/RX NO	4058	
CONNECTION TEL		55193302
SUBADDRESS		
CONNECTION ID		
ST. TIME	27/04 16:17	
USAGE T	00'57	
PGS. SENT	5	
RESULT	OK	

HAFARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

(Peguambela & Peguamcara • Advocates & Solicitors)
 (Persuruhjaya Sumpah • Commissioner for Oath)

Partners
 Datuk Mohd Hafarizam Karun, JP
 Aisha Mubarak
 Wan Azmir Wan Majid
 Noor Artisma Zainul Ariff
 Firoz Hussein Ahmad Jamaluddin, JSM

Senior Associates
 Wan Ezrulnizan Khalil

Associates
 Mohd Shamril Afzan Mohamed Hasim
 Abu Bakar Hj Isa Ramat
 K. Logeswari
 Nor Emelia Mohd Iszeham
 Nor Suriani Mohd Azhar

Ruj Kami: HWAM/BHA/23/2011/MHH
 Ruj Tuan: tt/na/ELM/2011 3041
 Tarikh: 22/3/2011

Messrs Tommy Thomas
 Advocates & Solicitors
 101, Jalan Ara, Bangsar
 59100 Kuala Lumpur



Attn: Sara
 Anang

By

Dear Sirs,

SHAH ALAM HIGH COURT ORIGINATING SUMMONS NO:: 24-197-2011
 BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH -vs-
 TENG CHANG KHIM & SURUHANJAYA PILIHANRAYA MALAYSIA

We refer to the above matter.

Please find enclosed a sealed copy of the Order dated 18/2/2011 by way of service on you as solicitors for the Plaintiff.

Kindly acknowledge receipt.

Yours faithfully,

0.22

2/4

**DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM
DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN, MALAYSIA**

SAMAN PEMULA NO. 24 - 197 - 2011

**Dalam Perkara mengenai Artikel LXIX dan
LXX Undang-undang Tubuh Kerajaan
Selangor 1959**

DAN

**Dalam perkara mengenai Seksyen 12 Akta
Pilihan Raya 1958**

DAN

**Dalam perkara mengenai Seksyen 41 Akta
Relif Spesifik 1950**

DAN

**Dalam perkara mengenai keputusan Tuan
Speaker Dewan Undangan Negeri Selangor
mengisytiharkan bahawa kerusi bagi
Dewan Undangan Negeri N46 Pelabuhan
Klang telah menjadi kosong**

DAN

**Dalam perkara mengenai Aturan 7, Aturan
15 Kaedah 16 dan Aturan 92 Kaedah 4
Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980**

ANTARA

**Badrul Hisham bin Abdullah
(No. KP. 600104-10-5413)**

.... **Plaintif**

DAN

- 1. Teng Chang Khim
(dituntut selaku Tuan Speaker Dewan Undangan Negeri Selangor) Defendan
Defendan**
- 2. Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia**

DI HADAPAN YANG ARIF HAKIM

ZALEHA BINTI YUSOF

MAHKAMAH TINGGI SHAH ALAM

PADA 18 HARIBULAN FEBRUARI 2011

DALAM MAHKAMAH TERBUKA

PERINTAH
[Lampiran 1]

ATAS PERMOHONAN, pihak Plaintiff yang dinamakan di atas yang ditetapkan untuk pendengaran pada hari ini **DAN SETELAH MEMBACA** Saman Pemula yang bertarikh 24 haribulan Januari 2011(Lampiran 1), dan Affidavit Sokongan Plaintiff yang telah diikrarkan pada 24 haribulan Januari 2011(Lampiran 2), Affidavit Jawapan Defendan Kedua yang diikrarkan pada 7 haribulan Februari 2011(Lampiran 7), Affidavit Balasan Defendan Pertama yang diikrarkan pada 10 haribulan Februari 2011 kesemuanya difailkan **DAN SETELAH MENDENGAR** Encik Firoz Hussein Ahmad Jamaluddin, Datuk Mohd Hafarizam Bin Harun, Puan Aisha Mubarak, Puan Cheng Mai dan Encik Abu Bakar Bin Isa Ramat, Peguamcara-Peguamcara bagi pihak Plaintiff, dan Puan Nur Ashikin Binti Abdul Rahim Peguamcara bagi pihak Defendan Pertama serta Dato' Kamaludin Bin Md. Said, Tuan Mohamad Azhar Mohd Yusoff, Tuan Hj Azizan Bin Md Arshad, Puan Munahyza Binti Mustafa dan Tuan Andi Razalijaya Bin A. Dadi, Peguamcara-Peguamcara bagi pihak Defendan Kedua, **MAKA ADALAH DIPERINTAHKAN** bahawa:-

1. Plaintiff masih lagi dan merupakan Ahli Dewan Undangan Negeri Selangor N46 Pelabuhan Klang dan oleh yang demikian Plaintiff berhak untuk menghadiri dan

- meyertai segala persidangan Dewan Undangan Negeri Selangor dan menjalankan tugas dan kerja beliau berkaitan dengannya;
2. Tiada kekosongan kerusi Dewan Undangan Negeri Selangor N46 Pelabuhan Klang;
 3. Keputusan Defendan Pertama yang mengisytiharkan bahawa keputusan Defendan Pertama yang mengisytiharkan kosong kerusi Plaintiff, iaitu kerusi Dewan Undangan Negeri Selangor N46 Pelabuhan Klang, adalah ultra vires Artikel LXIX Undang-Undang Tubuh Negeri Kerajaan Selangor 1959 dan adalah salah dan batal serta tidak sah;
 4. Kehadiran Plaintiff pada 24 haribulan Januari 2011 ke Persidangan Khas Dewan Undangan Negeri Selangor tidak boleh dikira sebagai ketidakhadiran di pihak Plaintiff dan haruslah dianggap bahawa Plaintiff telah hadir di dalam persidangan dewan tersebut;
 5. Kos sebanyak RM 40,000-00 diperintahkan dibayar kepada Plaintiff oleh Defendan Pertama dan tiada kos diperintahkan terhadap Defendan Kedua.

Bertarikh pada 18 haribulan Februari 2011


.....
Penolong Kanan Pendaftar
Mahkamah Tinggi Malaya
Shah Alam

MOHAMED RUHIZAT BIN ABDULLAH
PENOLONG KANAN PENDAFTAR
MAHKAMAH TINGGI SHAH ALAM

PERINTAH ini telah difailkan oleh Tetuan Hafarizam Wan & Aisha Mubarak, peguamcara bagi pihak Pemohon yang beralamat di PO Box 38, Suite 1 Level 5, Menara Dato' Onn, Jalan Tun Ismail, 50480 Kuala Lumpur.

Tel: 03-40444758/03-40411121; Fax: 03-40442611

(Ruj : HWAM/BHA/23/20111/MHH)

(A)

M/s Tommy Thomas (C)
EKSIBIT 'P4'

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM
DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN, MALAYSIA

SAMAN PEMULA NO : 24 – 197 - 2011

Dalam Perkara mengenai Artikel LXIX
dan LXX Undang- undang Tubuh
Kerajaan Negeri Selangor 1959

DAN

Dalam perkara mengenai Seksyen 12
Akta Pilihanraya 1958

DAN

Dalam perkara mengenai Seksyen 41
Akta Relief Spesifik 1950

DAN

Dalam perkara mengenai keputusan
Tuan Speaker Dewan Undangan
Negeri Selangor mengisytiharkan
bahawa kerusi Dewan Undangan
Negeri N46 Pelabuhan Klang telah
menjadi kosong

DAN

Dalam perkara mengenai Aturan 7,
Aturan 15 Kaedah 16 dan Aturan 92
Kaedah 4 Kaedah-Kaedah Mahkamah
Tinggi 1980

ANTARA

Badrul Hisham bin Abdullah
(No. K.P. 600104-10-5413)

...Plaintif

DAN

1. Teng Chang Kim
(dituntut selaku Tuan Speaker Dewan Undangan Negeri Selangor)
2. Suruhanjaya Pilihanraya Malaysia ...Defendan- Defendan

AFFIDAVIT JAWAPAN

Saya, **BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH (IC NO. 600104-10-5413)**, seorang warganegara Malaysia yang cukup umur dan beralamat di No 27, Jalan Siantan Kaw 8, Kg Raja Uda, 42000 Pelabuhan Klang, Selangor dengan ini sesungguhnya berikrar dan menyatakan seperti berikut:-

1. Saya adalah Plaintiff di dalam prosiding ini.
2. Segala fakta yang telah didedahkan di sini adalah benar pada pengetahuan, maklumat dan kepercayaan saya dan/atau daripada dokumen-dokumen yang mana saya mempunyai akses sepenuhnya melainkan jika dinyatakan sebaliknya.
3. Saya memohon kebenaran Mahkamah yang Mulia ini untuk merujuk kepada kertas-kertas kausa berikut:-
 - a) Saman Dalam Kamar bertarikh [---] yang difailkan oleh Defendan Pertama iaitu permohonan Defendan Pertama untuk mengenenpikan Penghakiman

"Ingkar" (yang didakwa) bertarikh 18.2.2011 ("Permohonan untuk Mengenenpikan");

- b) Affidavit 1 yang diikrarkan oleh Nur Ashikin Binti Abdul Rahim pada 23.2.2011 (" Affidavit 1");
- c) Affidavit 2 yang diikrarkan oleh Ganesan A/L Nethiganantarajah pada 23.2.2011 (" Affidavit 2");
- d) Affidavit 3 yang diikrarkan oleh Tommy Thomas pada 22.2.2011 ("Affidavit 3");
- e) Affidavit 4 yang diikrarkan oleh Defendan Pertama pada 23.2.2011 (" Affidavit 4");

Kesemuanya difailkan oleh Defendan Pertama dan jawapan adalah seperti berikut.

4. Pada permulaanya, saya telah dinasihatkan oleh peguamcara saya dan sesungguhnya percaya bahawa permohonan Defendan Pertama untuk mengenenpikan adalah salah tanggap. Tidak ada sebarang Penghakiman "Ingkar" yang telah dimasukkan terhadap Defendan Pertama pada 18.2.2011 .

memandangkan pada semua masa yang material, peguam Defendan Pertama iaitu Puan Nur Ashikin Binti Abdul Rahim telah hadir sepanjang Pendengaran pada 18.2.2011. Saya difahamkan bahawa beliau adalah peguam dari Tetuan Tommy Thomas, firma peguamcara dalam rekod bagi Defendan Pertama dalam prosiding ini. Peguam saya akan berhujah dengan lebih lanjut lagi berhubung isu ini pada hari Pendengaran Permohonan ini.

5. Tanpa prejudis terhadap hujahan di atas, saya menjawab kepada affidavit-afidavit tersebut seperti berikut. Kesemua kandungan di dalam affidavit-afidavit tersebut adalah dinafikan.

6. Saya telah hadir ke Mahkamah pada 18.2.2011 dan menyatakan seperti berikut:-

-
- a) Saya telah dimaklumkan oleh Peguamcara saya sebelum itu bahawa perkara ini telah ditetapkan untuk Pendengaran pada 18.2.2011 bagi Permohonan Defendan Pertama untuk Pembatalan dan Pendengaran Saman Pemula;
 - b) Apabila kes saya dipanggil oleh Mahkamah, peguam utama saya, Encik Firoz Hussein bin Ahmad Jamaluddin ("Firoz Hussein") telah meminta kebenaran Mahkamah untuk membenarkan saya selaku Plaintiff hadir ketika Pendengaran. Hakim yang Bijaksana membenarkan permintaan

tersebut dan saya telah hadir sepanjang prosiding berlangsung;

- c) Selepas Firoz Hussein memperkenalkan pihak-pihak yang terlibat, peguam Defendan Pertama, Nur Ashikin Binti Abdul Rahim ("Nur Ashikin") telah memaklumkan Hakim yang Bijaksana bahawa peguam Tommy Thomas berada di Johor Bahru untuk perbicaraan dan tiada peguam lain dari Tetuan Tommy Thomas memandangkan Puan Sitpah Selvaratnam berada di Australia dan Encik Alan Gomez berada di Mahkamah Tinggi Kuala Lumpur. Oleh yang demikian, Nur Ashikin telah memohon satu penangguhan untuk Pendengaran tersebut;
- d) Hakim yang Bijaksana telah mendapatkan klarifikasi daripada semua pihak kerana Yang Arif telah difahamkan bahawa tarikh Pendengaran yang telah ditetapkan pada sebelah tengahari 18.2.2011 adalah dipersetujui oleh semua pihak ketika pengurusan kes dihadapan Timbalan Pendaftar pada 16.2.2011 yang dihadiri oleh kedua-dua pihak;
- e) Peguam saya, Datuk Hafarizam yang hadir pada Pendengaran pada 18.2.2011 telah memberitahu Mahkamah bahawa beliau hadir ketika pengurusan kes dijalankan pada 16.2.2011 dan telah memberitahu Mahkamah apa yang berlaku pada 16.2.2011;

- f) Dato' Kamaludin Bin Md Said daripada Jabatan Peguam Negara yang mewakili Defendan Kedua semasa Pendengaran pada 18.2.2011 telah mengesahkan bahawa beliau hadir ketika pengurusan kes pada 16.2.2011 dan telah memberitahu Mahkamah apa yang berlaku pada 16.2.2011;
 - g) Ianya telah menjadi keterangan kepada Mahkamah bahawa tarikh Pendengaran yang ditetapkan pada 18.2.2011 telah dipersetujui oleh kesemua pihak semasa pengurusan kes pada 16.2.2011;
 - h) Apabila Hakim yang Bijaksana memutuskan untuk meneruskan prosiding, Nur Ashikin memberitahu bahawa beliau akan menarik diri daripada prosiding tersebut;
-
- i) Firoz Hussein menekankan kepada Mahkamah sekiranya Nur Ashikin menarik diri sebagai peguamcara Defendan Pertama, firma Tetuan Tommy Thomas harus membuat permohonan secara formal dan mendapatkan perintah untuk menarik diri sebagai peguamcara dalam rekod;
 - j) Hakim yang Bijaksana telah mendapatkan kepastian dari Nur Ashikin samada firma Tetuan Tommy Thomas menarik diri dari prosiding;

- k) Perkara tersebut telah ditangguhkan sementara Nur Ashikin mendapatkan arahan;
- l) Selepas ditangguhkan buat sementara, Nur Ashikin telah memberitahu Mahkamah bahawa beliau hanya diarahkan untuk memohon penangguhan dan beliau tidak mempunyai sebarang dokumen atau surat menyurat yang berkaitan. Beliau menerangkan bahawa beliau hanya menarik diri sebagai peguam, tetapi bukannya firma Tetuan Tommy Thomas;
- m) Pada ketika itu, Hakim yang Bijaksana telah membaca Peraturan 6 dan Peraturan 24 di bawah Akta Profession Undang-Undang (Amalan dan Etika) 1978 dan dicatatkan bahawa memandangkan tiada permohonan untuk menarik diri dan Mahkamah akan meneruskan kes tersebut. Perintah 6 dan 24 adalah seperti berikut:-

"An advocate and solicitor shall not accept any brief unless he is reasonably certain of being able to appear and represent the client on the required day. An advocate and solicitor shall make every effort to be ready for the trial on the day fixed."

- n) Firoz meneruskan dengan hujahan berdasarkan hujahan bertulis yang telah difailkan;
- o) Selepas itu, Dato Kamaludin meneruskan hujahan bagi pihak Defendan Kedua;
- p) Firoz Hussein mendapatkan klarifikasi samada Defendan Pertama menarik balik Permohonan untuk Pembatalan;
- q) Nur Ashikin mengesahkan bahawa mereka tidak menarik balik Permohonan untuk Pembatalan. Defendan Pertama tidak mempunyai sebarang hujahan bertulis untuk difailkan berhubung Permohonan Pembatalan mahupun Saman Pemula. Nur Ashikin memberitahu bahawa beliau tidak akan berhujah;
- r) Firoz Hussein memohon agar Permohonan Pembatalan Defendan Pertama ditolak dengan kos;
- s) Berkenaan dengan Saman Pemula, Firoz Hussein menambah hujahan bertulis Plaintiff dengan merujuk kepada kes-kes tambahan, salinan-salinan cerai telah diberikan kepada Mahkamah dan semua pihak yang hadir. Beliau kemudian meneruskan untuk memohon satu perintah tetapi menarik balik prayer (d) dalam Saman Pemula.

- t) Hakim yang Bijaksana seterusnya memberikan alasan-alasan sebelum menolak Permohonan Pembatalan Defendan Pertama (Lampiran 8) dan membenarkan tuntutan (a), (b) dan (c) dalam Saman Pemula (Lampiran 1) dengan kos terhadap Defendan Pertama;
 - u) Hakim yang Bijaksana memberi Kos sebanyak RM40,000;
 - v) Firoz Hussein kemudiannya memohon kepada Mahkamah untuk mengambil kira bahawa saya telah cuba untuk menghadiri sidang Dewan Undangan Negeri pada 24.1.2011 tetapi tidak dibenarkan untuk masuk dan sehubungan itu, ia tidak patut dikira sebagai tempoh ketidakhadiran saya di dalam sidang tersebut. Mahkamah telah mencatatkan perkara tersebut.
7. Dalam situasi ini, ianya jelas bahawa sepanjang masa yang material, peguam Defendan Pertama hadir ketika Pendengaran dan telah diberi peluang untuk berhujah walaupun bagaimanapun telah sengaja menolak. Firma peguamcara Defendan Pertama malah tidak memfailkan sebarang hujahan bertulis untuk menyokong Permohonan Pembatalan Defendan Pertama apatah lagi tiada hujahan bertulis difailkan untuk menentang Saman Pemula walaupun mereka sedar bahawa perkara tersebut telah ditetapkan Pendengaran pada 18.2.2011.

8. Perenggan 14 di dalam Afidavit 3 dan perenggan 12 di dalam Afidavit 4 dinafikan sepenuhnya. Saya juga telah dinasihatkan oleh peguamcara saya dan sesungguhnya percaya bahawa keputusan Mahkamah pada 18.2.2011 bukanlah "Penghakiman Ingkar" dan tidak boleh dikira sebagai Pendengaran "ex-parte" dalam apa jua keadaan. Dakwaan "ketidakadilan" (yang dinafikan sepenuhnya) sengaja ditimbulkan dengan sengaja oleh Defendan Pertama dan peguam-peguamnya. Tindakan tersebut secara terang-terangan adalah mengabaikan dan tidak menghormati Mahkamah yang Mulia.
9. Dalam keadaan tersebut, saya sesungguhnya percaya bahawa Permohonan Defendan Pertama untuk Mengenenpikan adalah satu penyalahgunaan proses Mahkamah dan dakwaan bahawa terdapat "perlanggaran keadilan asasi" dan/atau "ketidakadilan" adalah mengelirukan dan tidak benar sama sekali.
10. Saya telah mengalami ketidakadilan disebabkan tindakan *ultra vires* Defendan Pertama yang mengisytiharkan kekosongan kerusi saya sebagai Ahli Dewan Undangan Negeri Pelabuhan Klang. Saman Pemula saya juga adalah merupakan kepentingan awam dan masa adalah penting (*time is of essence*) memandangkan pilihanraya kecil akan diadakan dalam masa 60 hari daripada tarikh pengisytiharan kekosongan iaitu pada atau sebelum 16.3.2011. Saya telah memfailkan Saman Pemula beserta Perakuan Segera dan telah mendapatkan satu injunksi terhadap Defendan Kedua yang luput pada 17.2.2011. Saya akan

mengalami ketidakadilan sekiranya Saman Pemula saya tidak didengar dengan segera memandangkan perkara tersebut akan menjadi akademik sekiranya satu pilihanraya kecil diadakan dan pemilihan Ahli Dewan Undangan Negeri yang baru akan dibuat sebelum Pendengaran Saman Pemula saya. Saya sesungguhnya percaya bahawa Defendan Pertama dan/atau Peguamcara beliau berniat dengan sengaja untuk menangguhkan perkara tersebut dengan tujuan membantah Saman Pemula saya.

11. Di dalam apa jua keadaan sekalipun, saya telah dinasihatkan oleh peguamcara saya bahawa Permohonan Defendan Pertama untuk membatalkan Saman Pemula adalah tidak berasas dan tidak merit serta di mana beliau tidak mempunyai pembelaan yang bermerit terhadap Saman Pemula tersebut.

Afidavit oleh Deponen
BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH
 Diikrarkan pada-7-APR-2011
 di Kuala Lumpur
 [Terjemahan tidak diperlukan]



Dihadapan saya
 Pesuruhjaya Sumpah

NO. 102 & 104 1st FLOOR BANGUNAN
 PERSATUAN YAP SELANGOR
 JALAN TUN HS LEE
 50000 KUALA LUMPUR

AFIDAVIT JAWAPAN ini diikrarkan pada **7 APR 2011** dan difailkan pada **- 8 APR 2011** oleh Tetuan Hafarizam Wan & Aisha Mubarak, peguamcara bagi Plaintiff yang dinamakan diatas yang mempunyai alamat penyampaian di P.O. Box 38, Suite 1, Tingkat 5, Menara Dato' Onn, Jalan Tun Ismail, 50480, Kuala Lumpur Tel: 03-4044 4758 Faks : 03- 4041 2611

ENGLISH TRANSLATION

MESSRS HAFARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM
DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN, MALAYSIA

SAMAN PEMULA NO: 24 – 197 – 2011

Dalam Perkara mengenai Artikel
LXIX dan LXX Undang-undang
Tubuh Kerajaan Selangor 1959

DAN

Dalam perkara mengenai Seksyen
12 Akta Pilihanraya 1958

DAN

Dalam perkara mengenai Seksyen
41 Akta Relif Spesifik 1950

DAN

Dalam perkara mengenai keputusan
Tuan Speaker Dewan Undangan
Negeri Selangor mengisytiharkan
bahawa kerusi bagi Dewan
Undangan Negeri N46 Pelabuhan
Klang telah menjadi kosong

DAN

Dalam perkara mengenai Aturan 7,
Aturan 15 Kaedah 16 dan Aturan 92
Kaedah 4 Kaedah-Kaedah
Mahkamah Tinggi 1980

ANTARA

Badrul Hisham bin Abdullah
(No.KP. 600104-10-5413)

.... Plaintiff

DAN

1. Teng Chang Khim
(dituntut selaku Tuan Speaker Dewan Undangan Negeri Selangor)

2. Suruhanjaya Pilihanraya Malaysia

... Defendan
Defendan

AFFIDAVIT IN REPLY

I, **BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH (IC No. 600104-10-5413)**, a Malaysian citizen of full age and residing at No. 27, Jalan Siantan Kaw 8, Kg Raja Uda, 42000 Pelabuhan Klang, Selangor, solemnly and sincerely affirm and say as follows:-

1. I am the Plaintiff in these proceedings.
2. Unless otherwise stated, the matters deposed herein are within my personal knowledge and are from documents to which I have access.
3. I crave leave of this Honourable Court to refer to the following:-
 - a) Summons in Chambers filed by the 1st Defendant which is the 1st Defendant's application to set aside a purported default judgment dated 18.2.2011 ("Application to Set Aside");
 - b) Affidavit 1 affirmed by Nur Ashikin Binti Abdul Rahim on 23.2.2011 ("Affidavit 1");
 - c) Affidavit 2 affirmed by Ganesan A/L Nethiganantarajah on 23.2.2011 ("Affidavit 2");
 - d) Affidavit 3 affirmed by Tommy Thomas on 22.2.2011 ("Affidavit 3");
 - e) Affidavit 4 affirmed by the 1st Defendant on 23.2.2011 ("Affidavit 4");

all filed herein by the 1st Defendant and reply as follows.

4. At the outset, I am advised by my solicitors and verily believe that the 1st Defendant's Application to Set Aside is misconceived. There was no "default" judgment entered against the 1st Defendant on 18.2.2011 as at all material times during the hearing on 18.2.2011 the 1st Defendant's lawyer, namely Ms Nur Ashikin Binti Abdul Rahim, was present. I understand that she is a lawyer from the firm of solicitors, Messrs Tommy Thomas, which is the firm of solicitors on record for the 1st Defendant in these proceedings. My counsel will further submit on this issue at the hearing of this Application.
5. Without prejudice to the above contention, I reply the Affidavits as follows. All of the contents of the Affidavits are not admitted.
6. I was present in Court on 18.2.2011 and aver as follows:-
 - a) I had been earlier informed by my solicitors that the matter was fixed on 18.2.2011 for hearing of the 1st Defendant's application to strike out as well as the hearing of the Originating Summons;
 - b) When my case was called up before the Court, my lead counsel, Encik Firoz Hussein bin Ahmad Jamaluddin ("Firoz Hussein"), requested leave of court for me, as Plaintiff, to be present during the hearing. The learned Judge duly allowed the request and I sat in throughout the proceedings;

- c) After Firoz Hussein introduced the parties, counsel for the 1st Defendant, Nur Ashikin Binti Abdul Rahim ("Nur Ashikin") informed the learned Judge that counsel Tommy Thomas was away in Johore Bahru conducting a trial and there were no other counsel available from the firm of Messrs Tommy Thomas as Ms Sitpah Selvaratnam was in Australia and Mr Alan Gomez was in the Kuala Lumpur High Court. Therefore, Nur Ashikin requested an adjournment of the hearing;
- d) The learned Judge sought clarification from all parties as her Ladyship had understood that the hearing fixed for the afternoon of 18.2.2011 was a date which had been agreed by all parties pursuant to a case management before the Deputy Registrar on the 16.2.2011 which was attended by all parties;
- e) My counsel, Datuk Mohd Hafarizam, who was present at the hearing on 18.2.2011, informed the court that he was present during the case management on 16.2.2011 and informed the Court as to what transpired on 16.2.2011;
- f) Dato Kamaludin Bin Md Said from the Attorney General Chambers representing the 2nd Defendant during the hearing on 18.2.2011 confirmed that he was present during the case management on 16.2.2011 and informed the Court as to what transpired on 16.2.2011;

- g) It became evident to the Court that the hearing date of 18.2.2011 was an agreed date which was fixed after all parties had accepted the date during the case management on 16.2.2011;
- h) When the learned Judge decided to proceed, Nur Ashikin informed the Court that she will be withdrawing from the proceedings;
- i) Firoz Hussein highlighted to the Court that in the event Nur Ashikin was withdrawing as the 1st Defendant's lawyer, then the firm of Messrs Tommy Thomas would have to formally apply and obtain an order to discharge themselves as solicitors on record;
- j) The learned Judge sought confirmation from Nur Ashikin as to whether the firm of Messrs Tommy Thomas was withdrawing from the proceedings;
- k) The matter was then stood down for Nur Ashikin to obtain instructions;
- l) After the stand down, Nur Ashikin informed the Court that her instructions are merely to obtain an adjournment and she did not have any documents or relevant correspondence. She clarified that she was only withdrawing as counsel, and not the firm of solicitors of Messrs Tommy Thomas;
- m) At that juncture, the learned Judge read out Rule 6 and Rule 24 of the Legal Profession (Practice and Etiquette) Rules 1978 and noted as

there is not application to discharge, the court will proceed with the matter. Rule 6 and 24 reads as follows:-

"An advocate and solicitor shall not accept any brief unless he is reasonably certain of being able to appear and represent the client on the required day. An advocate and solicitor shall make every effort to be ready for trial on the day fixed"

- n) Firoz proceeded to submit by relying on the written submissions which has been filed earlier in Court;
- o) Thereafter, Dato Kamaludin proceeded to submit on behalf of the 2nd Defendant;
- p) Firoz Hussein sought clarification to whether the 1st Defendant is withdrawing their application to strike out;
- q) Nur Ashikin confirmed that they were not withdrawing the application to strike out. The 1st Defendant did not have any written submissions filed in respect of the application to strike out nor the Originating Summons. Nur Ashikin said that she will not be submitting;
- r) Firoz Hussein prayed that the 1st Defendant's application to strike out be dismissed with costs;
- s) With regard to the Originating Summons, Firoz Hussein further augmented the Plaintiff's written submissions by referring to several additional cases, loose copies of which were duly provided to the Court

and all parties present. He then proceeded to pray for an order in terms but withdrew prayer (d) of the Originating Summons;

t) The learned Judge then proceeded to set out her reasons before she dismissed the 1st Defendant's application to strike out (Enclosure 8) and allowed the prayers (a), (b) and (c) of the Originating Summons (Enclosure 1) with costs against the 1st Defendant;

u) The learned Judge then awarded costs of RM40,000;

v) Firoz Hussein then requested the Court to note that I had attempted to attend the Assembly sitting on 24.1.2011 but was not allowed to attend, and therefore, this should not be counted in calculating the period of my absence from the Assembly. The Court made a note of the same.

7/ In the circumstances, it is clear that at all material times, the 1st Defendant's lawyer was present at the hearing and was given the opportunity to make submissions but wilfully refused. The 1st Defendant's firm of solicitors did not even file any written submissions in support of the 1st Defendant's application to strike out, nor written submissions to oppose the Originating Summons, although they were aware that the matter was fixed for hearing on 18.2.2011.

8. Paragraph 14 of Affidavit 3 and paragraph 12 of Affidavit 4 are categorically denied. I am advised by my solicitors that verily believe that the judgment of court on 18.2.2011 is not a "default judgment" and cannot in any sense be

considered as an "ex-parte" hearing. The purported "grave injustice" (which is categorically denied) has been intentionally brought upon by the 1st Defendant's own deliberate actions and his lawyers'. Such actions were in blatant disregard and disrespect to the Honourable Court.

9. In the circumstances, I verily believe that the 1st Defendant's Application to Set Aside is an abuse of the process of the court and the allegation that there was a "breach of natural justice" and/or "miscarriage of justice" is misleading and completely untrue.
10. I had suffered a grave injustice by the *ultra vires* acts of the 1st Defendant in declaring my seat vacant, whereby I had been deprived of my seat as the Port Klang Assemblyman. My Originating Summons was also of public interest and time was of the essence, as a by-election would have had to be called within 60 days of the establishment of a casual vacancy ie. on or by 16/3/2011. I had duly filed by Originating Summons with a certificate of urgency, and had obtained an injunction against the 2nd Defendant which lapsed on 17.2.2011. I would have suffered a further grave injustice in the event my Originating Summons was not heard on an urgent basis, as the matter would have become academic with a calling of a by-election and an election of a new Assemblyman prior the determination of my Originating Summons. I verily believe that the 1st Defendant and/or his solicitors intended to deliberately delay matters in order to defeat the very purpose of my Originating Summons.

11. Further and in any event, I am advised by my solicitors that the 1st Defendant's application to strike out the Originating Summons is baseless and without merit and that he has no good defence on the merits with regard to the Originating Summons.

To an affidavit by one Deponent
BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH
 Affirmed on the day of **7 APR 2011**
 In Kuala Lumpur
 [Interpretation not required]



NO. 102 & 104 1st FLOOR BANGSA
 PERSATUAN YAP SELANGOR
 JALAN TUN HS LEE
 50000 KUALA LUMPUR

This Affidavit in Reply is affirmed on **- 7 APR 2011** and filed on **- 8 APR 2011** by Messrs Hafarizam Wan & Aisha Mubarak, Solicitors for the Plaintiff whose address of service is at P.O.Box 38, Suite 1 Level 5, Menara Dato' Onn, Jalan Tun Ismail, 50480 Kuala Lumpur. [Tel: 03-40444758/2609 Faks: 03-40442611]

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM
DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN MALAYSIA
SAMAN PEMULA NO. 24-988- TAHUN 2011

Dalam Perkara Artikel LXXVII dan Jadual Kuasa-Kuasa dan Kebebasan Dewan Negeri, Undang-undang Tubuh Kerajaan Selangor 1959

Dan

Dalam Perkara Aturan 70 Peraturan Tetap Dewan Undangan Negeri Selangor

Dan

Dalam Perkara Enakmen Penghinaan Dewan (Negeri Selangor) 2009

Dan

Dalam Perkara Artikel 5 Perlembagaan Persekutuan

Dan

Dalam Perkara Seksyen 2 Akta Profesion Undang-Undang 1976 dan Kaedah 16 Kaedah Profesion Undang-Undang (Amalan & Etiket) 1978

Dan

Bawah Aturan 7 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Remedi dan Relif bawah Seksyen-Seksyen 41, 42 and 44 Akta Relif Spesifik 1950

Dan

Dalam Perkara Aturan 92 Kaedah 4 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Usul No. 7 Tahun 2011 diluluskan pada 1.4.2011 oleh Dewan Undangan Negeri Selangor untuk di rujuk, antara lain, Mohd Hafarizam bin Harun (pihak Plaintiff) kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk penghinaan terhadap Dewan

Dan

Dalam Perkara Saman bertarikh 2.4.2011 ("Saman") dikeluarkan oleh Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Dewan Undangan Negeri Selangor terhadap Mohd Hafarizam Bin Harun (pihak Plaintiff) memerintahkan Plaintiff untuk hadir perbicaraan di hadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk menjawab tuduhan melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar surat bertarikh 29.3.2011 ("Surat Tuntutan")

ANTARA

MOHD HAFARIZAM BIN HARUN

... Plaintiff

DAN

1. DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR

2. MOHAMAD YASID BIN BIDIN

(disaman di dalam kapasiti sebagai Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan)

3. JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR

... Defendan-Defendan

AFIDAVIT SOKONGAN
(SAMAN PEMULA)

Saya, MOHD HAFARIZAM BIN HARUN (NO K/P: 721030-07-5397), yang cukup umur dan beralamat di No. 17, Jalan Rabung U8/37, Bukit Jelutong, 47150 Shah Alam, Selangor Darul Ehsan dengan sebenarnya dan sesungguhnya berikrar dan menyatakan seperti berikut:

1. Saya adalah Plaintiff yang dinamakan di atas dan merupakan seorang peguamcara dan peguambela di dalam Mahkamah Tinggi Malaya yang beramal di Tetuan Hafarizam Wan & Aisha Mubarak ("HWAM"), Level 13, Menara Dato Onn, Jalan Tun Ismail 50480 Kuala Lumpur.
2. Fakta-fakta yang dideposkan di sini adalah daripada pengetahuan peribadi saya dan/atau daripada dokumen-dokumen atau rekod-rekod yang disimpan oleh saya dan/atau peguam saya melainkan dinyatakan sebaliknya.
3. Saya dengan hormatnya memohon Mahkamah Yang Mulia ini merujuk kepada Saman Pemula yang difailkan di sini dan mengikrarkan affidavit ini untuk menyokong Saman Pemula yang difailkan disini.
4. Firma HWAM mewakili YB Badrul Hisham, Ahli Dewan Undangan Negeri Selangor untuk N46 Port Klang, di dalam prosiding

Mahkamah Tinggi Shah Alam High Court dikenali sebagai Saman Pemula No. 24 – 197 – 2011, Badrul Hisham bin Abdullah v Teng Chang Khim & anor (“Prosiding Mahkamah Tinggi Shah Alam”). YB Dato’ Teng Chang Khim diwakili oleh firma Tetuan Tommy Thomas dalam Prosiding Mahkamah Tinggi Shah Alam.

5. Ekoran daripada Perintah Mahkamah bertarikh 18.2.2011 (“Perintah Mahkamah”) dalam Prosiding Mahkamah Tinggi Shah Alam, Mahkamah Tinggi Yang Mulia tersebut, antaranya, telah memerintahkan YB Dato’ Teng Chang Khim, pihak defendan pertama dalam prosiding tersebut untuk membayar YB Badrul Hisham, pihak plaintif dalam prosiding tersebut kos berjumlah RM40,000. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya adalah sesalinan Perintah Mahkamah tersebut yang bertarikh 18.02.2011 yang dieksibitkan dan ditandakan sebagai “MHH-1”.
6. Firma HWAM telah menyerahkan Perintah Mahkamah yang dimeteraikan seperti sepatutnya kepada Tetuan Tommy Thomas pada 22.3.2011. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya adalah sesalinan surat tersebut yang bertarikh 22.03.2011 yang dieksibitkan dan ditandakan sebagai “MHH-2”.

7. Selepas itu, ekoran daripada arahan anak guamnya, Tetuan HWAM telah mengeluarkan satu surat bertarikh 29.3.2011 ("Surat Tuntutan") kepada Tetuan Tommy Thomas, menuntut bayaran kos berjumlah RM40,000 ekoran daripada Perintah Mahkamah tersebut. Surat Tuntutan tersebut telah ditandatangani oleh saya di dalam kapasiti saya sebagai peguamcara dan peguambela, untuk dan mewakili firma Tetuan HWAM. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya adalah sesalinan surat tersebut yang bertarikh 29.03.2011 yang dieksibitkan dan ditandakan sebagai "MHH-3".
8. Pada 1.4.2011, pihak Defendan Pertama telah meluluskan Usul No. 7 tahun 2011 memutuskan bahawa YB Badrul Hisham dan saya, sebagai peguamnya, dirujuk kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk satu pertuduhan bahawa kami, samada secara bersama atau berasingan, telah melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar surat bertarikh 29.03.2011 kepada Speaker Dewan Undangan Negeri Selangor dengan bahasa yang tidak senonoh, biadab dan mengugut. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya adalah sesalinan usul tersebut yang bertarikh 1.04.2011 yang dieksibitkan dan ditandakan sebagai "MHH-4".

9. Pada 12.04.2011, Jawatankuasa Hak dan Kebebasan telah mengeluarkan surat bertarikh 12.04.011 dan juga suatu Saman kepada saya. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya adalah sesalinan surat tersebut yang bertarikh 12.04.2011 yang dieksibitkan dan ditandakan sebagai "MHH-5".
10. Saman tersebut telah mengatakan bahawa:-
 - 10.1.1 ia telah dikeluarkan mengikut Jadual (Artikel 77), Kuasa dan Kebebasan Dewan Undangan ("Jadual") Undang-undang Tubuh Negeri Selangor 1959 dan Peraturan Tetap Dewan Undangan Negeri Selangor ("Peraturan");
 - 10.1.2 bahawa saya harus menghadirkan diri di satu perbicaraan pada 29.04.2011 untuk menjawab pertuduhan melakukan, samada secara bersama atau berasingan, penghinaan terhadap Dewan dengan menghantar satu surat bertarikh 29.03.2011 kepada Speaker Dewan Undangan Negeri Selangor;
 - 10.1.3 bahawa surat tersebut mengandungi bahasa yang tidak senonoh, biadab dan mengugut;

10.1.4 ekoran Seksyen 3 Enakmen Penghinaan Dewan 2008 (sic), ianya adalah suatu kesalahan bagi sesiapa yang gagal untuk menghadirkan diri, memberi bukti atau menunjukkan dokumen seperti yang diperintahkan, dan jika disabitkan, akan dipenjarakan untuk tempoh tidak lebih dari 12 bulan atau denda tidak melebihi RM5,000, atau keduanya sekali di bawah Seksyen 4 Enakmen sama.

11. Pada 14.04.2011, Saya telah menulis surat kepada Presiden Majlis Peguam untuk mendapatkan pendirian pihak Majlis Peguam berkenaan dengan Saman tersebut. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya adalah sesalinan surat tersebut yang bertarikh 14.04.2011 yang dieksibitkan dan ditandakan sebagai "MHH-6".
12. Pada 19.04.2011, Saya telah mengeluarkan surat kepada Defendan Kedua, di atas dasar tanpa prejudis, untuk meminta keterangan lebih lanjut dan terperinci berkenaan dengan Saman tersebut. Kini dikemukakan dan ditunjukkan kepada saya adalah sesalinan surat tersebut yang bertarikh 19.04.2011 yang dieksibitkan dan ditandakan sebagai "MHH-7".

12.1.1 Setakat pemfailan permohonan saya ini, saya masih belum menerima apa-apa balasan daripada pihak Defendan Kedua;

12.1.2 Dengan itu, saya tidak mempunyai apa-apa pilihan tetapi membawa perkara ini kepada perhatian mahkamah Yang Mulia ini.

13. Pada 21.04.2011, firma HWAM telah menerima bayaran kos sebanyak RM40,000.00 seperti yang telah diperintahkan oleh Mahkamah daripada Tetuan Tommy Thomas & Co. Sesalinan surat dari Tetuan Tommy Thomas bertarikh 21.4.2011 serta bank deraf dieksibitkan dan ditandakan sebagai "MHH-8".

14. Saya dengan hormatnya akan mengatakan bahawa pihak Defendan-Defendan telah bertindak bercanggahan dengan perlembagaan dan/atau *ultra vires* dan/atau berkenaan dengan berikut:-

- (a) Undang-undang Negeri Selangor;
- (b) Peraturan Tetap; dan
- (c) Jadual (Artikel 77), Kuasa-Kuasa dan Hak-Hak Istimewa Dewan Undangan; dan
- (d) Enakmen Penghinaan Dewan (Negeri Selangor) 2009; dan/atau

- (e) Perlembagaan Persekutuan;
- (f) Semua undang-undang relevan.

15. Dengan itu, saya dengan rendah diri memohon untuk perintah seperti dipohon bagi permohonan ini.

Afidavit oleh Deponen
MOHD HAFARIZAM BIN HARUN
 Diikrarkan pada**2.6..APR..2011**
 di Kuala Lumpur
 [Terjemahan tidak diperlukan]

Dihadapan saya,



No: 86, Tingkat Bawah
 Jalan Putra
 50350 KUALA LUMPUR

Afidavit Sokongan ini telah difailkan pada **26 APR 2011** dan diikrarkan oleh Mohd Hafarizam bin Harun pada **26 APR 2011** di hadapan Tetuan Hafarizam Wan & Aisha Mubarak, Peguamcara bagi Plaintiff yang dinamakan, yang mempunyai alamat penyampaian di Suite T.02-U.03-1, No 1, Jalan P9E/1 Precint 9, 62250 Putrajaya, Wilayah Persekutuan Putrajaya Malaysia (Tel: 03 88885786) (Ref: HWAM)

TRANSLATION

HAFARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

IN THE HIGH COURT OF MALAYA AT SHAH ALAM
IN THE STATE OF SELANGOR DARUL EHSAN MALAYSIA

ORIGINATING SUMMONS NO. YEAR 2011

In the matter of Article LXXVII and the Schedule on Powers and Privileges of the Legislative Assembly of the Constitution of the State of Selangor 1959

And

In the matter of Order 70 of the Standing Orders of the Legislative Assembly of the State of Selangor

And

In the matter of the Contempt of the House (State of Selangor) Enactment 2009

And

In the matter of Article 5 of the Federal Constitution

And

In the matter of the section 42 of the Legal Profession Act 1976 and rule 16 of the Legal Profession (Practice & Etiquette) Rule 1978

And

Under Order 7 of the Rules of High Court 1980

And

In the matter of Remedies and Reliefs under Sections 41, 42 and 44 of the Specific Relief Act 1950

And

In the matter of Order 92 Rule 4 of the Rules of the High Court 1980

And

In the matter of the Motion No. 7 of Year 2011 passed on 1.4.2011 by the Selangor State Legislative Assembly to refer, inter alia, Mohd Hafarizam bin Harun (the Plaintiff) to the Rights and Privileges Committee for contempt of the House

And

In the matter of the Summons dated 12.4.2011 ("Summons") issued by Secretary of the Rights and Privileges Committee of the State Legislative Assembly of Selangor against Mohd Hafarizam bin Harun (the Plaintiff) summoning the Plaintiff to attend a hearing before the Committee of Rights and Privileges to answer a charge of committing an offence of contempt of the House for issuing a letter dated 29.3.2011 ("Letter of Demand")

BETWEEN

MOHD HAFARIZAM BIN HARUN

AND

... Plaintiff

1. LEGISLATIVE ASSEMBLY OF THE STATE OF SELANGOR

2. MOHAMAD YASID BIN BIDIN

(sued in his capacity as the Secretary of the Rights and Privileges Committee)

3. RIGHTS AND PRIVILEGES COMMITTEE OF THE
SELANGOR STATE LEGISLATIVE ASSEMBLY

... Defendants

AFFIDAVIT IN SUPPORT
(ORIGINATING SUMMONS)

I, MOHD HAFARIZAM BIN HARUN, (NRIC No: 721030-07-5397) of full age and residing at No. 17, Jalan Rabung U8/37, Bukit Jelutong, 47150 Shah Alam, Selangor Darul Ehsan do hereby solemnly and sincerely affirm and say as follows:

1. I am the abovenamed Plaintiff, and am an advocate and solicitor of the High Court of Malaya practising at Messrs Hafarizam Wan & Aisha Mubarak ("HWAM"), Level 13, Menara Dato Onn, Jalan Tun Ismail 50480 Kuala Lumpur
2. The facts deposed to herein are from my personal knowledge and/or are from documents or records kept by me and/or kept by my solicitors unless otherwise stated.
3. I crave leave of this Honourable Court to refer to the Originating Summons filed herein and affirm this affidavit in support of the same.

4. The firm of HWAM represents YB Badrul Hisham, Selangor State Assemblyman for N46 Port Klang, in the Shah Alam High Court proceedings known as Originating Summons No. 24 – 197 – 2011, Badrul Hisham bin Abdullah v Teng Chang Khim & anor (“Shah Alam High Court Proceedings”). YB Dato’ Teng Chang Khim is represented by the firm of Messrs Tommy Thomas in the Shah Alam High Court Proceedings.
5. Pursuant to a Court Order dated 18.2.2011 (“Court Order”) in the Shah Alam High Court Proceedings, the High Court, inter alia, ordered YB Dato’ Teng Chang Khim, the 1st defendant therein, to pay YB Badrul Hisham, the plaintiff therein, costs of RM40,000. There is now produced and shown to me a copy of Court Order dated 18.02.2011 exhibited hereto and marked as exhibit “MHH-1”.
6. The firm of HWAM duly served the sealed Court Order on Messrs Tommy Thomas on 22.3.2011. There is now produced and shown to me a copy of Letter dated 22.03.2011 exhibited hereto and marked as exhibit “MHH-2”.

7. Subsequent thereto, pursuant to their client's instructions, Messrs HWAM issued a letter dated 29.3.2011 ("Letter of Demand") to Messrs Tommy Thomas, demanding payment of costs of the sum of RM40,000 pursuant to the Court Order. The Letter of Demand was signed by me, in my capacity as an advocate and solicitor, for and on behalf of the firm of Messrs HWAM. There is now produced and shown to me a copy of the letter dated 29.03.2011 exhibited hereto and marked as exhibit "MHH-3".
8. On 1.4.2011, the 1st Defendant passed a Motion No. 7 of 2011 resolving that YB Badrul Hisham and I, as his solicitor, be referred to the Committee of Rights and Privileges for an allegation that we, either jointly or severally, committed an offence of contempt of the House in sending a letter dated 29.3.2011 to the Speaker of the Selangor State Legislative Assembly with language which was indecent, insolent and threatening. There is now produced and shown to me a copy of the Motion dated 1.04.2011 exhibited hereto and marked as exhibit "MHH-4".

9. On 12.4.2011, the Committee of Rights and Privileges issued a letter dated 12.4.011 and a Summons to me. There is now produced and shown to me a copy of the letter dated 12.04.2011 exhibited hereto and marked as exhibit "MHH-5".

10. The Summons stated that:-

10.1.1 it was issued purportedly in accordance with the Schedule (Article 77), Powers and Privileges of the Legislative Assembly ("Schedule") of the Selangor State Constitution and the Standing Orders of the State Legislative Assembly of Selangor ("SO");

10.1.2 that I have to attend a hearing on 29.4.2011 to answer to the charges of committing, either jointly or severally, an offence of contempt of the House in sending a letter dated 29.3.2011 to the Speaker of the Legislative Assembly of Selangor;

10.1.3 the said letter purportedly contained language which was indecent, insolent and threatening;

10.1.4 pursuant to section 3 of the Contempt of House Enactment 2008 (sic), it is an offence for anyone to fail to attend, give evidence or produce documents so ordered, and if convicted, shall be punished with imprisonment for a term not more than 12 months or a fine not exceeding RM5,000, or both under section 4 of the same.

11. On 14.4.2011, I wrote a letter to the President of the Bar Council to seek the stand of the Bar Council with regard to the said Summons. There is now produced and shown to me a copy of the letter dated 14.04.2011 exhibited hereto and marked as exhibit "MHH-6".
12. On 19.04.2011, I issued a letter to the 2nd Defendant, on a without prejudice basis, to seek further and better particulars with regard to the Summons. There is now produced and shown to me a copy of the letter dated 19.04.2011 exhibited hereto and marked as exhibit "MHH-7".

12.1.1 As the date of the filing of this application, I have not received any response whatsoever from the 2nd Defendant.

12.1.2 Therefore, I have no alternative but to bring this matter to court.

13. On 21.04.2011, Messrs HWAM received the payment of costs of RM40,000.00 pursuant to the Court's Order from Messrs Tommy Thomas & Co. . There is now produced and shown to me a copy of the letter from Messrs Tommy Thomas dated 21.04.2011 together with the bank draft exhibited hereto and marked as exhibit "MHH-8".

14. I respectfully contend that the Defendants acted unconstitutionally and/or *ultra vires* and/or unlawfully in respect of the following:-

- (a) the Constitution of the State of Selangor;
- (b) the Standing Orders; and
- (c) Schedule (Article 77), Powers and Privileges of the Legislative Assembly; and
- (d) Contempt of the House (State of Selangor) Enactment 2009; and/or

- (e) The Federal Constitution;
- (f) All relevant laws.

15. Therefore, I humbly pray for an order in terms of this application.

To an affidavit by one Deponent
 MOHD HAFARIZAM BIN HARUN
 Affirmed on the day of **26 APR 2011**
 In Kuala Lumpur
 [Interpretation not required]

Before me



No: 86, Tingkat Bawah
 Jalan Putra
 50350 KUALA LUMPUR

This Affidavit in Support is filed on **26 APR 2011** and affirmed by Mohd Hafarizam bin Harun on **26 APR 2011** by Messrs Hafarizam Wan & Aisha Mubarak, Solicitors for the abovenamed Plaintiff, whose address for service is Suite T.02-U.03-1, No 1, Jalan P9E/1 Precint 9, 62250 Putrajaya, Wilayah Persekutuan Putrajaya Malaysia (Tel: 03 88885786)

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM

DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN MALAYSIA

SAMAN PEMULA NO.

TAHUN 2011

Dalam Perkara Artikel LXXVII dan Jadual Kuasa-Kuasa dan Kebebasan Dewan Negeri, Undang-undang Tubuh Kerajaan Selangor 1959

Dan

Dalam Perkara Aturan 70 Peraturan Tetap Dewan Undangan Negeri Selangor

Dan

Dalam Perkara Enakmen Penghinaan Dewan (Negeri Selangor) 2009

Dan

Dalam Perkara Artikel 5 Perlembagaan Persekutuan

Dan

Dalam Perkara Seksyen 2 Akta Profesion Undang-Undang 1976 dan Kaedah 16 Kaedah Profesion Undang-Undang (Amalan & Etiket) 1978

Dan

Bawah Aturan 7 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Remedi dan Relif bawah Seksyen-Seksyen 41, 42 and 44 Akta Relif Spesifik 1950

Dan

Dalam Perkara Aturan 92 Kaedah 4 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Usul No. 7 Tahun 2011 diluluskan pada 1.4.2011 oleh Dewan Undangan Negeri Selangor untuk di rujuk, antara lain, Mohd Hafarizam bin Harun (pihak Plaintiff) kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk penghinaan terhadap Dewan

Dan

Dalam Perkara Saman bertarikh 2.4.2011 ("Saman") dikeluarkan oleh Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Dewan Undangan Negeri Selangor terhadap Mohd Hafarizam Bin Harun (pihak Plaintiff) memerintahkan Plaintiff untuk hadir perbicaraan di hadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk menjawab tuduhan melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar surat bertarikh 29.3.2011 ("Surat Tuntutan")

ANTARA

MOHD HAFARIZAM BIN HARUN

... Plaintiff

DAN

1. DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
2. MOHAMAD YASID BIN BIDIN
(disaman di dalam kapasiti sebagai Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan)
3. JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
... Defendan-Defendan

SIJIL PERAKUAN EKSHIBIT

Saya, dengan ini mengakui ekshibit berikut yang bertanda "MHH-1" yang dirujuk di dalam **AFIDAVIT SOKONGAN MOHD HAFARIZAM BIN HARUN**, telah diikrarkan pada 26 haribulan April 2011.

Di hadapan saya



Pesuruhjaya Sumpah

No: 86, Tingkat Bawah
Jalan Putra
50350 KUALA LUMPUR

**DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM
DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN, MALAYSIA
SAMAN PEMULA NO: 24 – 197 – 2011**

**Dalam Perkara mengenai Artikel LXIX dan
LXX Undang-undang Tubuh Kerajaan
Selangor 1959**

DAN

**Dalam perkara mengenai Seksyen 12 Akta
Pilihan Raya 1958**

DAN

**Dalam perkara mengenai Seksyen 41 Akta
Relif Spesifik 1950**

DAN

**Dalam perkara mengenai keputusan Tuan
Speaker Dewan Undangan Negeri Selangor
mengisytiharkan bahawa kerusi bagi
Dewan Undangan Negeri N46 Pelabuhan
Klang telah menjadi kosong**

DAN

**Dalam perkara mengenai Aturan 7, Aturan
15 Kaedah 16 dan Aturan 92 Kaedah 4
Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980**

ANTARA

**Badrul Hisham bin Abdullah
(No. KP. 600104-10-5413)**

.... Plaintiff

DAN

- 1. Teng Chang Khim
(dituntut selaku Tuan Speaker Dewan Undangan Negeri Selangor) Defendan
Defendan**
- 2. Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia**

DI HADAPAN YANG ARIF HAKIM

ZALEHA BINTI YUSOF

MAHKAMAH TINGGI SHAH ALAM

PADA 18 HARIBULAN FEBRUARI 2011

DALAM MAHKAMAH TERBUKA

PERINTAH
[Lampiran 1]

ATAS PERMOHONAN, pihak Plaintiff yang dinamakan di atas yang ditetapkan untuk pendengaran pada hari ini **DAN SETELAH MEMBACA** Saman Pemula yang bertarikh 24 haribulan Januari 2011(Lampiran 1), dan Affidavit Sokongan Plaintiff yang telah diikrarkan pada 24 haribulan Januari 2011(Lampiran 2), Affidavit Jawapan Defendan Kedua yang diikrarkan pada 7 haribulan Februari 2011(Lampiran 7), Affidavit Balasan Defendan Pertama yang diikrarkan pada 10 haribulan Februari 2011 kesemuanya difailkan **DAN SETELAH MENDENGAR** Encik Firoz Hussein Ahmad Jamaluddin, Datuk Mohd Hafarizam Bin Harun, Puan Aisha Mubarak, Puan Cheng Mai dan Encik Abu Bakar Bin Isa Ramat, Peguamcara-Peguamcara bagi pihak Plaintiff, dan Puan Nur Ashikin Binti Abdul Rahim Peguamcara bagi pihak Defendan Pertama serta Dato' Kamaludin Bin Md. Said, Tuan Mohamad Azhar Mohd Yusoff, Tuan Hj Azizan Bin Md Arshad, Puan Munahyza Binti Mustafa dan Tuan Andi Razalijaya Bin A. Dadi, Peguamcara-Peguamcara bagi pihak Defendan Kedua, **MAKA ADALAH DIPERINTAHKAN** bahawa:-

1. Plaintiff masih lagi dan merupakan Ahli Dewan Undangan Negeri Selangor N46 Pelabuhan Klang dan oleh yang demikian Plaintiff berhak untuk menghadiri dan

meyertai segala persidangan Dewan Undangan Negeri Selangor dan menjalankan tugas dan kerja beliau berkaitan dengannya;

2. Tiada kekosongan kerusi Dewan Undangan Negeri Selangor N46 Pelabuhan Klang;
3. Keputusan Defendan Pertama yang mengisytiharkan bahawa keputusan Defendan Pertama yang mengisytiharkan kosong kerusi Plaintiff, iaitu kerusi Dewan Undangan Negeri Selangor N46 Pelabuhan Klang, adalah ultra vires Artikel LXIX Undang-Undang Tubuh Negeri Kerajaan Selangor 1959 dan adalah salah dan batal serta tidak sah;
4. Kehadiran Plaintiff pada 24 haribulan Januari 2011 ke Persidangan Khas Dewan Undangan Negeri Selangor tidak boleh dikira sebagai ketidakhadiran di pihak Plaintiff dan haruslah dianggap bahawa Plaintiff telah hadir di dalam persidangan dewan tersebut;
5. Kos sebanyak RM 40,000-00 diperintahkan dibayar kepada Plaintiff oleh Defendan Pertama dan tiada kos diperintahkan terhadap Defendan Kedua.

Bertarikh pada 18 haribulan Februari 2011



 Penolong Kanan Pendaftar
 Mahkamah Tinggi Malaya
 Shah Alam
 MOHAMED RUHIZAT BIN ABDULLAH
 PENOLONG KANAN PENDAFTAR
 MAHKAMAH TINGGI SHAH ALAM

PERINTAH ini telah difailkan oleh Tetuan Hafarizam Wan & Aisha Mubarak, peguamcara bagi pihak Pemohon yang beralamat di PO Box 38, Suite 1 Level 5, Menara Dato' Onn, Jalan Tun Ismail, 50480 Kuala Lumpur.

Tel: 03-40444758/03-40411121; Fax: 03-40442611

(Ruj : HWAM/BHA/23/20111/MHH)

**DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM
DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN MALAYSIA**

SAMAN PEMULA NO. _____ TAHUN 2011

Dalam Perkara Artikel LXXVII dan Jadual Kuasa-Kuasa dan Kebebasan Dewan Negeri, Undang-undang Tubuh Kerajaan Selangor 1959

Dan

Dalam Perkara Aturan 70 Peraturan Tetap Dewan Undangan Negeri Selangor

Dan

Dalam Perkara Enakmen Penghinaan Dewan (Negeri Selangor) 2009

Dan

Dalam Perkara Artikel 5 Perlembagaan Persekutuan

Dan

Dalam Perkara Seksyen 2 Akta Profesion Undang-Undang 1976 dan Kaedah 16 Kaedah Profesion Undang-Undang (Amalan & Etiket) 1978

Dan

Bawah Aturan 7 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Remedi dan Relif bawah Seksyen-Seksyen 41, 42 and 44 Akta Relif Spesifik 1950

Dan

Dalam Perkara Aturan 92 Kaedah 4 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Usul No. 7 Tahun 2011 diluluskan pada 1.4.2011 oleh Dewan Undangan Negeri Selangor untuk di rujuk, antara lain, Mohd Hafarizam bin Harun (pihak Plaintiff) kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk penghinaan terhadap Dewan

Dan

Dalam Perkara Saman bertarikh 2.4.2011 ("Saman") dikeluarkan oleh Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Dewan Undangan Negeri Selangor terhadap Mohd Hafarizam Bin Harun (pihak Plaintiff) memerintahkan Plaintiff untuk hadir perbicaraan di hadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk menjawab tuduhan melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar surat bertarikh 29.3.2011 ("Surat Tuntutan")

ANTARA

MOHD HAFARIZAM BIN HARUN

... Plaintiff

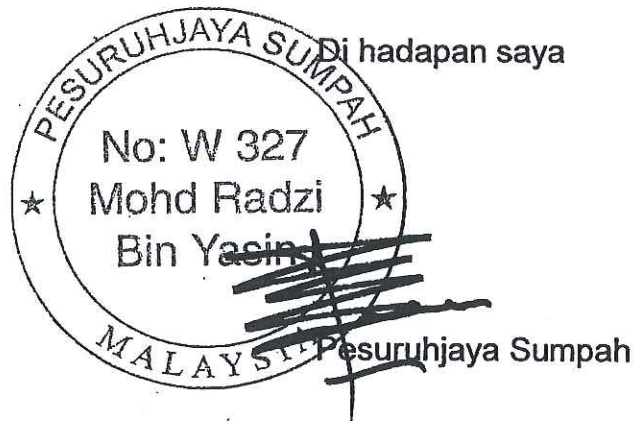
DAN

1. DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
2. MOHAMAD YASID BIN BIDIN
(disaman di dalam kapasiti sebagai Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan)
3. JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR

... Defendan-Defendan

SIJIL PERAKUAN EKSHIBIT

Saya, dengan ini mengakui ekshibit berikut yang bertanda "MHH-2" yang dirujuk di dalam AFIDAVIT SOKONGAN MOHD HAFARIZAM BIN HARUN, telah diikrarkan pada 26 haribulan April 2011.



No: 86, Tingkat Bawah
Jalan Putra
50350 KUALA LUMPUR

HAFARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

(Peguambela & Peguamcara • Advocates & Solicitors)
(Persuruhjaya Sumpah • Commissioner for Oath)

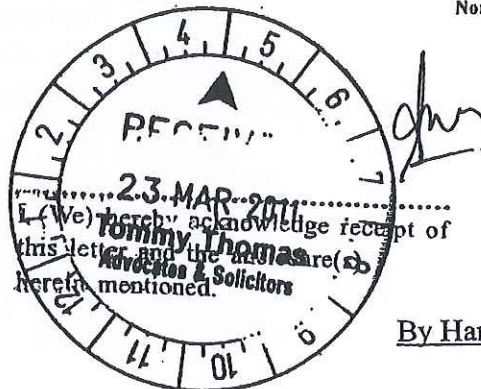
Partners
Datuk Mohd Hafarizam Harun, JP
Aisha Mubarak
Wan Azmir Wan Majid
Noor Arlisma Zainul Ariff
Firoz Hussein Ahmad Jamaluddin, JSM

Senior Associates
Wan Ezrulnizan Khalil

Associates
Mohd Shamril Afzan Mohamed Hasim
Abu Bakar Hj Isa Ramat
K. Logeswari
Nor Emelia Mohd Iszeham
Nor Suriani Mohd Azhar

Ruj Kami : HWAM/BHA/23/2011/MHH
Ruj Tuan : tt/na/ELM/2011 3041
Tarikh : 22/3/2011

Messrs Tommy Thomas
Advocates & Solicitors
101, Jalan Ara, Bangsar
59100 Kuala Lumpur



By Hand

Dear Sirs,

SHAH ALAM HIGH COURT ORIGINATING SUMMONS NO:: 24-197-2011
BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH -vs-
TENG CHANG KHIM & SURUHANJAYA PILIHANRAYA MALAYSIA

We refer to the above matter.

Please find enclosed a sealed copy of the Order dated 18/2/2011 by way of service on you as solicitors for the Plaintiff.

Kindly acknowledge receipt.

Yours faithfully,

ABU BAKAR HJ ISA RAMAT

*Encl.

c.c. YB Badrul Hisham Abdullah

Enclosed is a copy of the Order dated 18/2/2011 for your perusal and records.

By Hand

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM

DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN MALAYSIA

SAMAN PEMULA NO.

TAHUN 2011

Dalam Perkara Artikel LXXVII dan Jadual Kuasa-Kuasa dan Kebebasan Dewan Negeri, Undang-undang Tubuh Kerajaan Selangor 1959

Dan

Dalam Perkara Aturan 70 Peraturan Tetap Dewan Undangan Negeri Selangor

Dan

Dalam Perkara Enakmen Penghinaan Dewan (Negeri Selangor) 2009

Dan

Dalam Perkara Artikel 5 Perlembagaan Persekutuan

Dan

Dalam Perkara Seksyen 2 Akta Profesion Undang-Undang 1976 dan Kaedah 16 Kaedah Profesion Undang-Undang (Amalan & Etiket) 1978

Dan

Bawah Aturan 7 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Remedi dan Relif bawah Seksyen-Seksyen 41, 42 and 44 Akta Relif Spesifik 1950

Dan

Dalam Perkara Aturan 92 Kaedah 4 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Usul No. 7 Tahun 2011 diluluskan pada 1.4.2011 oleh Dewan Undangan Negeri Selangor untuk di rujuk, antara lain, Mohd Hafarizam bin Harun (pihak Plaintiff) kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk penghinaan terhadap Dewan

Dan

Dalam Perkara Saman bertarikh 2.4.2011 ("Saman") dikeluarkan oleh Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Dewan Undangan Negeri Selangor terhadap Mohd Hafarizam Bin Harun (pihak Plaintiff) memerintahkan Plaintiff untuk hadir perbicaraan di hadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk menjawab tuduhan melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar surat bertarikh 29.3.2011 ("Surat Tuntutan")

ANTARA

MOHD HAFARIZAM BIN HARUN

... Plaintiff

DAN

1. DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
 2. MOHAMAD YASID BIN BIDIN
(disaman di dalam kapasiti sebagai Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan)
 3. JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
- ... Defendan-Defendan

SIJIL PERAKUAN EKSHIBIT

Saya, dengan ini mengakui ekshibit berikut yang bertanda "MHH-3" yang dirujuk di dalam **AFIDAVIT SOKONGAN MOHD HAFARIZAM BIN HARUN**, telah diikrarkan pada 26 haribulan April 2011.



No: 86, Tingkat Bawah
Jalan Putra
50350 KUALA LUMPUR

HAFAARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

(Peguambela & Peguamcara • Advocates & Solicitors)
(Persuruhjaya Sumpah • Commissioner for Oath)

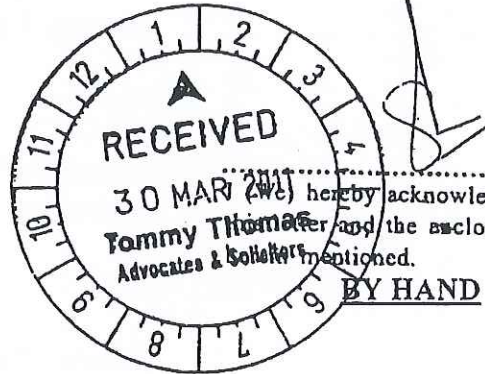
Partners
Datuk Mohd Hafarizam Harun, JP
Aisha Mubarak
Wan Azmir Wan Majid
Noor Arlisma Zainul Ariff
Firoz Hussein Ahmad Jamaluddin, JSM

Senior Associates
Wan Ezrulnizan Khalil

Associates
Mohd Shamril Afzan Mohamed Hasim
Abu Bakar Hj Isa Ramat
K. Logeswari
Nor Emella Mohd Iszham
Nor Suriani Mohd Azhar

Our Ref : HWAM/BHA/23/2011/WAN
Your Ref : tt/na/ELM/2011 3041
Date : 29/03/2011

Messrs Tommy Thomas
Advocate & Solicitor
101, Jalan Ara, Bangsar
59100 Kuala Lumpur



Dear Sirs,

**SHAH ALAM HIGH COURT ORIGINATING SUMMONS NO: 24-197-2011
BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH -vs -
TENG CHANG KIM & SURUHANJAYA PILIHANRAYA MALAYSIA**

We refer to the above matter and our letter dated 22/03/2011.

We have our client's strict instruction that the cost of RM 40,000-00 is to be paid to the Plaintiff and/or us as Solicitors for the Plaintiff within **SEVEN (7) DAYS** from this letter.

We also have our client's strict instruction to proceed with the Bankruptcy Proceeding against your client for the failure to comply with the order dated 18th February 2011 which was served to you on 22nd March 2011 as Solicitors on record for the 1st Defendant.

Kindly be informed.

Yours faithfully


DATUK MOHD HAFARIZAM HARUN, JP

(Main) - P.O. Box 38, Suite 1, Level 5, Menara Dato' Onn, Jalan Tun Ismail, 50480 Kuala Lumpur
T : 03-4044 4758 / 2609 / 03-4041 1121 F : 03-4044 0328 (Corp) 2611 (Lit)
E : hwam@hafazmir.com

(Branch) - Suite T.02-U.03-1, No. 1, Jalan P9E/1, Precinct 9, 62250 Putrajaya, Wilayah Persekutuan, Putrajaya
T : 03-8888 5786 / 5734 / 5754 F : 03-8881 1786 E : hwam@hafazmir.com

(Office Hours : 9.00 a.m - 5.30 p.m)

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM

DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN MALAYSIA

SAMAN PEMULA NO.

TAHUN 2011

Dalam Perkara Artikel LXXVII dan Jadual Kuasa-Kuasa dan Kebebasan Dewan Negeri, Undang-undang Tubuh Kerajaan Selangor 1959

Dan

Dalam Perkara Aturan 70 Peraturan Tetap Dewan Undangan Negeri Selangor

Dan

Dalam Perkara Enakmen Penghinaan Dewan (Negeri Selangor) 2009

Dan

Dalam Perkara Artikel 5 Perlembagaan Persekutuan

Dan

Dalam Perkara Seksyen 2 Akta Profesion Undang-Undang 1976 dan Kaedah 16 Kaedah Profesion Undang-Undang (Amalan & Etiket) 1978

Dan

Bawah Aturan 7 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Remedi dan Relif bawah Seksyen-Seksyen 41, 42 and 44 Akta Relif Spesifik 1950

Dan

Dalam Perkara Aturan 92 Kaedah 4 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Usul No. 7 Tahun 2011 diluluskan pada 1.4.2011 oleh Dewan Undangan Negeri Selangor untuk di rujuk, antara lain, Mohd Hafarizam bin Harun (pihak Plaintiff) kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk penghinaan terhadap Dewan

Dan

Dalam Perkara Saman bertarikh 2.4.2011 ("Saman") dikeluarkan oleh Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Dewan Undangan Negeri Selangor terhadap Mohd Hafarizam Bin Harun (pihak Plaintiff) memerintahkan Plaintiff untuk hadir perbicaraan di hadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk menjawab tuduhan melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar surat bertarikh 29.3.2011 ("Surat Tuntutan")

ANTARA

MOHD HAFARIZAM BIN HARUN

... Plaintiff

DAN

1. DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
 2. MOHAMAD YASID BIN BIDIN
(disaman di dalam kapasiti sebagai Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan)
 3. JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
- ... Defendan-Defendan

SIJIL PERAKUAN EKSHIBIT

Dan

Dalam Perkara Usul No. 7 Tahun 2011 diluluskan pada 1.4.2011 oleh Dewan Undangan Negeri Selangor untuk di rujuk, antara lain, Mohd Hafarizam bin Harun (pihak Plaintiff) kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk penghinaan terhadap Dewan

Dan

Dalam Perkara Saman bertarikh 2.4.2011 ("Saman") dikeluarkan oleh Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Dewan Undangan Negeri Selangor terhadap Mohd Hafarizam Bin Harun (pihak Plaintiff) memerintahkan Plaintiff untuk hadir perbicaraan di hadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk menjawab tuduhan melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar surat bertarikh 29.3.2011 ("Surat Tuntutan")

ANTARA

MOHD HAFARIZAM BIN HARUN

... Plaintiff

DAN

1. DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
 2. MOHAMAD YASID BIN BIDIN
(disaman di dalam kapasiti sebagai Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan)
 3. JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
- ... Defendan-Defendan

SIJIL PERAKUAN EKSHIBIT

Saya, dengan ini mengakui ekshibit berikut yang bertanda "MHH-4" yang dirujuk di dalam **AFIDAVIT SOKONGAN MOHD HAFARIZAM BIN HARUN**, telah diikrarkan pada 26 haribulan April 2011.



Di hadapan saya

Pesuruhjaya Sumpah

No: 86, Tingkat Bawah
Jalan Putra
50350 KUALA LUMPUR

cc. to. Datuk Abdul Hafiz Ham Harun. J.P

URGENT Jan 03 - 6013 40 4422 11



DEWAN NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN

**MESYUARAT PERTAMA (PEMBUKAAN) PENGGAL KEEMPAT
DEWAN NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN KEDUA BELAS
28, 29, 30, 31 MAC, 1, 4 DAN 5 APRIL 2011**

ATURAN URUSAN MESYUARAT

**Harl Jumaat, 1 April 2011
Jam 9.30 pagi**

1. Doa

2. Pertanyaan-pertanyaan

3. Rang Undang-undang: -

- i) Enakmen Kebebasan Maklumat (Negeri Selangor) 2010
(Bacaan Kali Ketiga)

4. Usul-usul:-

i) **Usul No. 1 Tahun 2011, Usul di bawah Peraturan Tetap 26(1) oleh Yang Berhormat Hulu Kelang. - YB Tu Shamsi Sungub.**

" Bahawa Dewan ini menarik perhatian bahawa Pakatan Rakyat akan melaksanakan reformasi menyeluruh dalam semua aspek pengurusan negara. Program kedua dari sepuluh program 100 Hari Pakatan Rakyat mendapat mandat rakyat adalah Memansuhkan Akta Keselamatan Dalam Negeri (ISA).

Bahawa dengan ini, Dewan yang mulia ini menggesa Kerajaan Negeri Selangor di bawah pimpinan YAB Dato' Menteri Besar agar menggerakkan segera program ini dengan:

- 1) Mewujudkan satu sekretariat khas untuk merangka dan menjalankan program penerangan dan kempen mansuhkan ISA di seluruh Negeri Selangor
- 2) Memberikan peruntukan bagi memasang papan-papan tanda (*billboards*) di setiap DUN dengan tema Selamatkan Malaysia : Mansuhkan ISA "

ii) **Usul No. 2 Tahun 2011, Usul di bawah Peraturan Tetap 28(1) oleh Yang Berhormat Hulu Kelang. - YB Tu Shamsi Sungub**

" Bahawa Dewan ini menarik perhatian bahawa UKRC atau Ulu Klang Recreation Club telah pun diberi kelulusan Tanah Lot 3028 Mukim Hulu Kelang, Daerah Gombak mengikut Seksyen 24(i) Kanun Tanah, Bab 138, Tahun 1928 bagi tujuan Kelab/Dewan Komuniti dan Padang Permainan oleh Kerajaan Negeri Selangor melalui surat Pejabat Tanah Kuala Lumpur bertarikh 12hb Julai 1958 (Rujukan:No.(14) in DOKL 7882).

Tapak UKRC merupakan tapak rekreasi bagi maksud Kelab/Dewan Komuniti dan Padang dan bukan tanah kawasan lapang.

Namun pada tahun 2004, secara luar biasa pentadbiran kerajaan lalu telahewartakan tapak rekreasi UKRC sebagai kawasan lapang.

Bahawa dengan ini, di atas prinsip-prinsip kebenaran dan keadilan, Dewan yang mulia ini menggesa Kerajaan Negeri Selangor di bawah pimpinan YAB Dato' Menteri Besar mengambil hak asal UKRC seperti yang telah diperolehi daripada Pejabat Tanah Kuala Lumpur pada 12hb Julai 1958, dengan:

- (1) Meminda Warta Kerajaan Negeri Selangor No. 2214/2004 bertarikh 2hb Disember 2004 pada baris ketujuh dengan " bagi maksud Kelab/Dewan Komuniti dan Padang yang akan dikawal oleh UKRC " selaras dengan kelulusan awal yang telah diberi kepada UKRC oleh Kerajaan Negeri Selangor pada tahun 1958; atau
 - (2) Meluluskan permohonan UKRC untuk mendapatkan milikan kekal Tanah Kerajaan Lot 3028, Mukim Hulu Kelang, Daerah Gombak dengan syarat tidak boleh dijual atau ditukar milik bagi tujuan Kelab/Dewan Komuniti dan Padang selaras dengan kelulusan yang diperolehi oleh UKRC daripada Kerajaan Negeri Selangor melalui surat Pejabat Tanah Kuala Lumpur bertarikh 12hb Julai 1958; dan
 - (3) Membatalkan Warta Kerajaan Negeri Selangor No.2214/2004 bertarikh 2hb Disember 2004 dibuat sebak sahaja kelulusan diberi kepada UKRC untuk mendapatkan milikan kekal Tanah Kerajaan bagi mengelakkan sebarang kontroversi pada masa hadapan di antara Kerajaan Negeri dan UKRC "
- iii) **Usul No. 3 Tahun 2011, Usul di bawah Peraturan Tetap 27 oleh Yang Berhormat Sekinchan. - YB Ng Swee Lim**
- " Bahawasanya Dewan yang mulia ini mengambil ketetapan mendesak Kementerian Dalam Negeri (KDN) dan Polis DIRaja Malaysia (PDRM) supaya segera menyiasat dan seterusnya mengambil tindakan terhadap siapakah dalang sebenar yang bertanggungjawab menerbitkan akhbar ciplak " Selangor Terkini ".
- iv) **Usul No. 4 Tahun 2011, Usul di bawah Peraturan Tetap 78(5) oleh Yang Berhormat Hulu Kelang. - YB M Shamin Surind**
- " Sukacita saya ingin mengemukakan usul di bawah Peraturan 78 (5), Peraturan-peraturan Tetap bagi Dewan Negeri Selangor supaya Penyata Jawatankuasa Pilihan seperti di bawah diterima :-
- Kertas Mesyuarat Bilangan 6 Tahun 2011 - Penyata Jawatankuasa Peraturan-peraturan Tetap Dewan Negeri Selangor "

2

- 4 -

- v) **Usul No. 5 Tahun 2011, Usul di bawah Peraturan Tetap 76(5) oleh Yang Berhormat Hulu Kelang.** — *YB Tan Shamin Supp*

" Sukacita saya ingin mengemukakan usul di bawah Peraturan 76 (5), Peraturan-peraturan Tetap bagi Dewan Negeri Selangor supaya Penyata Jawatankuasa Pilihan seperti di bawah diterima :-

Kertas Mesyuarat Bilangan 8 Tahun 2011 – Penyata Jawatankuasa Pilihan Khas Mengenai Keupayaan, Kebertanggungjawaban dan Ketelusan (Special Select Committee on Competence, Accountability and Transparency - SELCAT) "

- vi) **Usul No. 6 Tahun 2011, Usul di bawah Peraturan Tetap 76(5) oleh Yang Berhormat Kampung Tunku.** — *YB Tan Lou*

" Bahawasanya mengikut Perenggan (5) dalam Peraturan Tetap 76 bagi Dewan Negeri Selangor, Dewan yang bersidang pada hari ini membuat ketetapan supaya syor-syor yang terdapat dalam Penyata Jawatankuasa Pilihan Khas Mengenai Pejabat Daerah Dan Tanah (JPK-PADAT) yang dibentangkan sebagai Kertas Mesyuarat Bil.7 Tahun 2011 diterima."

- vii) **Usul No. 7 Tahun 2011, Usul di bawah Peraturan Tetap 26(p) oleh Yang Berhormat Ijok.** — *YB Murti Besar*

" Bahawasanya Dewan yang mulla memutuskan bahawa Yang Berhormat Tuan Badrul Hisham bin Abdullah, Ahli Dewan Negeri Kawasan Pelabuhan Kelang dan peguam beliau Mohd. Hafarizam Harun, dirujuk ke Jawatankuasa Hak dan Kebebasan atas tuduhan bahawa mereka secara berasingan atau berse sama melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar sepucuk surat bertarikh 29 Mac 2011 kepada Tuan Speaker Dewan ini yang berbahasa amat tidak senonoh, blada dan mengugut.

Bahawasanya untuk tujuan siasatan ke atas perkara tersebut, Yang Berhormat M. Manoharan, Ahli Dewan Negeri kawasan Kota Alam Shah hendaklah mempengerusikan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan menggantikan Tuan Speaker, Pengerusi Jawatankuasa Hak dan Kebebasan. "

6. Penangguhan

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM
DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN MALAYSIA

SAMAN PEMULA NO. **TAHUN 2011**

Dalam Perkara Artikel LXXVII dan Jadual Kuasa-Kuasa dan Kebebasan Dewan Negeri, Undang-undang Tubuh Kerajaan Selangor 1959

Dan

Dalam Perkara Aturan 70 Peraturan Tetap Dewan Undangan Negeri Selangor

Dan

Dalam Perkara Enakmen Penghinaan Dewan (Negeri Selangor) 2009

Dan

Dalam Perkara Artikel 5 Perlembagaan Persekutuan

Dan

Dalam Perkara Seksyen 2 Akta Profesion Undang-Undang 1976 dan Kaedah 16 Kaedah Profesion Undang-Undang (Amalan & Etiket) 1978

Dan

Bawah Aturan 7 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Remedi dan Relif bawah Seksyen-Seksyen 41, 42 and 44 Akta Relif Spesifik 1950

Dan

Dalam Perkara Aturan 92 Kaedah 4 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Usul No. 7 Tahun 2011 diluluskan pada 1.4.2011 oleh Dewan Undangan Negeri Selangor untuk di rujuk, antara lain, Mohd Hafarizam bin Harun (pihak Plaintiff) kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk penghinaan terhadap Dewan

Dan

Dalam Perkara Saman bertarikh 2.4.2011 ("Saman") dikeluarkan oleh Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Dewan Undangan Negeri Selangor terhadap Mohd Hafarizam Bin Harun (pihak Plaintiff) memerintahkan Plaintiff untuk hadir perbicaraan di hadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk menjawab tuduhan melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar surat bertarikh 29.3.2011 ("Surat Tuntutan")

ANTARA

MOHD HAFARIZAM BIN HARUN

... Plaintiff

DAN

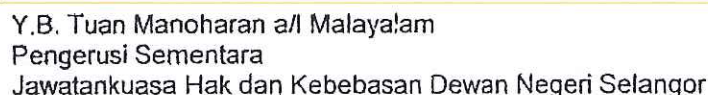
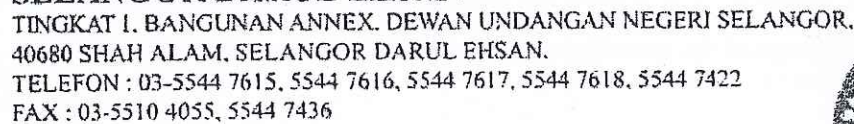
1. DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
 2. MOHAMAD YASID BIN BIDIN
(disaman di dalam kapasiti sebagai Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan)
 3. JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
- ... Defendan-Defendan

SIJIL PERAKUAN EKSHIBIT

Saya, dengan ini mengakui ekshibit berikut yang bertanda "MHH-5" yang dirujuk di dalam **AFIDAVIT SOKONGAN MOHD HAFARIZAM BIN HARUN**, telah diikrarkan pada 26 haribulan April 2011.



No: 86, Tingkat Bawah
Jalan Putra
50350 KUALA LUMPUR

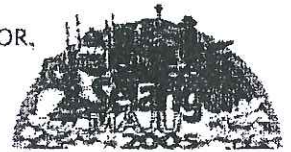


Handwritten signatures and stamps are visible on the page, including a large signature that appears to read "D. [illegible]" and a date stamp "10/10/1970".



**PEJABAT DEWAN UNDANGAN NEGERI
SELANGOR DARUL EHSAN**

TINGKAT 1, BANGUNAN ANNEX, DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR,
40680 SHAH ALAM, SELANGOR DARUL EHSAN.
TELEFON : 03-5544 7615, 5544 7616, 5544 7617, 5544 7618, 5544 7422
FAX : 03-5510 4055, 5544 7436



SAMAN

Pada menjalankan kuasa-kuasa yang diperuntukkan oleh Jadual (Perkara LXXVII), Kuasa Dan Keistimewaan Dewan Negeri, Undang-undang Tubuh Kerajaan Selangor, 1959, dan Peraturan-peraturan Tetap Dewan Negeri Selangor, saya bagi pihak Jawatankuasa Hak dan Kebebasan dengan ini memerintahkan bahawa kamu, **Mohd Hafarizam bin Harun**, selaku peguam kepada Y.B. Tuan Badrul Hisham bin Abdullah dikehendaki menghadirkan diri di hadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan pada **29 April 2011** dan tarikh selanjutnya yang akan diperintahkan, pada **jam 9.00 pagi**, di **Bilik Mesyuarat MMKN, Tingkat 1, Bangunan Annex, Dewan Negeri Selangor, 40680 Shah Alam, Selangor Darul Ehsan** untuk memberikan penjelasan terhadap tuduhan secara berasingan ataupun bersesama melakukan kesafahan menghina Dewan dengan menghantar sepucuk surat bertarikh 29 Mac 2011 kepada Tuan Speaker Dewan Negeri Selangor yang berbahasa amat tidak senonoh, biadab dan mengugut:

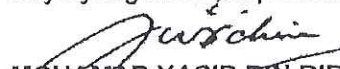
"We have our client's strict instruction that the cost of RM40,000.00 is to be paid to the Plaintiff and/or us as Solicitors for the Plaintiff within SEVEN (7) DAYS from the letter.

We also have our client's strict instruction to proceed with the Bankruptcy Proceeding against your client for the failure to comply with the order dated 18 February 2011 which was served on you on 22nd March 2011".

Peringatan adalah diberikan bahawa menurut Seksyen 3 Enakmen Penghinaan Dewan 2008, adalah menjadi satu kesalahan bagi mana-mana orang yang enggan hadir, memberi keterangan atau mengemukakan dokumen sebagaimana yang diperintahkan dan jika disabitkan kesalahan bolehlah dihukum penjara untuk tempoh tidak melebihi 12 bulan atau didenda tidak melebihi RM5,000.00 atau kedua-duanya menurut Seksyen 4 Enakmen yang sama.

Bertarikh pada **12** hari bulan April 2011.

Saya yang menurut perintah,


MOHAMAD YASID BIN BIDIN

Setiausaha Bahagian (Dewan/MMKN)

Dewan Negeri Selangor

Merangkap Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM
DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN MALAYSIA

SAMAN PEMULA NO. _____ TAHUN 2011

Dalam Perkara Artikel LXXVII dan Jadual Kuasa-Kuasa dan Kebebasan Dewan Negeri, Undang-undang Tubuh Kerajaan Selangor 1959

Dan

Dalam Perkara Aturan 70 Peraturan Tetap Dewan
Undangan Negeri Selangor

Dan

Dalam Perkara Enakmen Penghinaan Dewan
(Negeri Selangor) 2009

Dan

Dalam Perkara Artikel 5 Perlembagaan Persekutuan

Dan

Dalam Perkara Seksyen 2 Akta Profesion Undang-Undang 1976 dan Kaedah 16 Kaedah Profesion Undang-Undang (Amalan & Etiket) 1978

Dan

Bawah Aturan 7 Kaedah-Kaedah Mahkamah
Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Remedi dan Relif bawah Seksyen-Seksyen 41, 42 and 44 Akta Relif Spesifik 1950

Dan

Dalam Perkara Aturan 92 Kaedah 4 Kaedah-
Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Usul No. 7 Tahun 2011 diluluskan pada 1.4.2011 oleh Dewan Undangan Negeri Selangor untuk di rujuk, antara lain, Mohd Hafarizam bin Harun (pihak Plaintiff) kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk penghinaan terhadap Dewan

Dan

Dalam Perkara Saman bertarikh 2.4.2011 ("Saman") dikeluarkan oleh Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Dewan Undangan Negeri Selangor terhadap Mohd Hafarizam Bin Harun (pihak Plaintiff) memerintahkan Plaintiff untuk hadir perbicaraan di hadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk menjawab tuduhan melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar surat bertarikh 29.3.2011 ("Surat Tuntutan")

ANTARA

MOHD HAFARIZAM BIN HARUN

... Plaintiff

DAN

1. DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
 2. MOHAMAD YASID BIN BIDIN
(disaman di dalam kapasiti sebagai Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan)
 3. JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
- ... Defendan-Defendan

SIJIL PERAKUAN EKSHIBIT

Saya, dengan ini mengakui ekshibit berikut yang bertanda "MHH-6" yang dirujuk di dalam **AFIDAVIT SOKONGAN MOHD HAFARIZAM BIN HARUN**, telah diikrarkan pada 26 haribulan April 2011.



Di hadapan saya

Pesuruhjaya Sumpah

No: 86, Tingkat Bawah
Jalan Putra
50350 KUALA LUMPUR

AFARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

(Peguambela & Peguamcara • Advocates & Solicitors)
(Persuruhjaya Sumpah • Commissioner for Oath)

Partners
Datuk Mohd Hafarizam Harun, JP
Aisha Mubarak
Wan Azmir Wan Majid
Noor Arlisma Zainul Ariff
Firoz Hussein Ahmad Jamaluddin, JSM

Senior Associates
Wan Ezrulnizan Khalil

Associates
Mohd Shamril Afzan Mohamed Hasim
Abu Bakar Hj Isa Ramat
K. Logeswari
Nor Emella Mohd Iszham
Nor Suriani Mohd Azhar

Our Ref : HWAM/MISC/2011/MHH
Your Ref :
Date : 14/4/2011

Mr Lim Chee Wee
President
Bar Council Malaysia
No. 13, 15 & 17
Leboh Pasar Besar
50050 Kuala Lumpur



MOHD JAHIRI B ABDULLAH 1810120-14-8
I (We) hereby acknowledge receipt of
the letter and the enclosure(s)
herein mentioned.

URGENT

By Hand

Dear Chee Wee,

**MESYUARAT JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN DEWAN NEGERI SELANGOR
KEDUA BELAS [BIL 1/2010]**

The above matter refers and I wish to bring to your kind attention the following:-

1. On 13.4.2011, as a practicing advocate and solicitor, I was served with a Summons to appear before the Jawatankuasa Hak dan Kebebasan, Selangor State Assembly to answer charges either jointly or severally for an alleged contempt of the Selangor State Assembly. The basis of my alleged contempt is a letter which I had written from my firm as solicitors for YB Badrul Hisham on 29.3.2011 to Messrs Tommy Thomas as solicitors for YB Teng Chang Khim in respect of the matter which was heard in the Shah Alam High Court on 18.2.2011. Copies of the Summons to appear, the covering letter dated

☒ (Main) - P.O. Box 38, Suite 1, Level 5, Menara Dato' Onn, Jalan Tun Ismail, 50480 Kuala Lumpur
T : 03-4044 4758 / 2609 / 03-4041 1121 F : 03-4044 0328 (Corp) 2611 (Lit)
E : hwam@hafazmir.com
☐ (Branch) - Suite T.02-U.03-1, No. 1, Jalan P9E/1, Precinct 9, 62250 Putrajaya, Wilayah Persekutuan, Putrajaya
T : 03-8888 5786 / 5734 / 5754 F : 03-8881 1786 E : hwam@hafazmir.com
(Office Hours : 9.00 a.m - 5.30 p.m)

HAFARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

2

12th April 2011 and our letter dated the 29th March 2011 are enclosed herewith.

2. I am writing to you in your capacity as the President of the Bar Council and wish to highlight to you **Section 42(e) of the Legal Profession Act 1976**, wherein the purpose of the Malaysian Bar shall be, inter alia :-

"(e) to represent, protect and assist members of the Legal Profession in Malaysia..."

Also, under **Section 57 (e) of the Same Act**, it is incumbent upon the Bar Council to **"represent members of the Malaysian Bar or any section thereof or any particular member in any matter which may be necessary or expedient"** [emphasis mine].

3. In view of the above, I seek the stand of the Bar Council on this issue in particular:-
- (a) Whether the actions of the Rights and Privileges Committee of the Selangor State Assembly in attempting to cite me for contempt is valid;
 - (b) The Bar Council's position on this attempt to undermine and intimidate me in my discharge of my duties under Rule 16 of the Legal Profession Practice and Etiquette Rules 1978; and
 - (c) Whether the Bar Council will be taking any action to defend me as a member of the Bar in this matter.

4. As time is of the essence and not prejudicing my rights to take this matter further, I need a written reply by early next week as to the stand of the Bar Council on this Summons to appear before "Jawatankuasa Hak dan Kebebasan," Selangor State Assembly.
5. I wish not to deliberate on the underlying political motives of the Selangor State Assembly which is self evident here but I strongly feel this is an attempt to threaten an advocate & solicitor and hinder me from performing my duties which could have far reaching effect as regards the Legal Profession and/or the privileges of the Assembly or Parliament. As members of the Malaysian Bar, we are expected fearlessly uphold the interest of our Clients, the interest of justice and dignity of the profession without regard to any unpleasant consequences either to ourselves and I consider the Summons issued as an attack on my professional duties as an advocate and solicitor and to all members of the legal profession.
6. Your kind consideration and assistance is very much appreciated.

Thank you.

Yours faithfully,



DATUK MOHD HAFARIZAM HARUN, JP

*Encl

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM
DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN MALAYSIA
SAMAN PEMULA NO. TAHUN 2011

Dalam Perkara Artikel LXXVII dan Jadual Kuasa-Kuasa dan Kebebasan Dewan Negeri, Undang-undang Tubuh Kerajaan Selangor 1959

Dan

Dalam Perkara Aturan 70 Peraturan Tetap Dewan Undangan Negeri Selangor

Dan

Dalam Perkara Enakmen Penghinaan Dewan (Negeri Selangor) 2009

Dan

Dalam Perkara Artikel 5 Perlembagaan Persekutuan

Dan

Dalam Perkara Seksyen 2 Akta Profesion Undang-Undang 1976 dan Kaedah 16 Kaedah Profesion Undang-Undang (Amalan & Etiket) 1978

Dan

Bawah Aturan 7 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Remedi dan Relif bawah Seksyen-Seksyen 41, 42 and 44 Akta Relif Spesifik 1950

Dan

Dalam Perkara Aturan 92 Kaedah 4 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Usul No. 7 Tahun 2011 diluluskan pada 1.4.2011 oleh Dewan Undangan Negeri Selangor untuk di rujuk, antara lain, Mohd Hafarizam - bin Harun (pihak Plaintiff) kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk penghinaan terhadap Dewan

Dan

Dalam Perkara Saman bertarikh 2.4.2011 ("Saman") dikeluarkan oleh Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Dewan Undangan Negeri Selangor terhadap Mohd Hafarizam Bin Harun (pihak Plaintiff) memerintahkan Plaintiff untuk hadir perbicaraan di hadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk menjawab tuduhan melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar surat bertarikh 29.3.2011 ("Surat Tuntutan")

ANTARA

MOHD HAFARIZAM BIN HARUN

... Plaintiff

DAN

-
1. DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
 2. MOHAMAD YASID BIN BIDIN
(disaman di dalam kapasiti sebagai Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan)
 3. JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
... Defendan-Defendan
-

SIJIL PERAKUAN EKSHIBIT

Saya, dengan ini mengakui ekshibit berikut yang bertanda "MHH-7" yang dirujuk di dalam **AFIDAVIT SOKONGAN MOHD HAFARIZAM BIN HARUN**, telah diikrarkan pada 26 haribulan April 2011.



No: 86, Tingkat Bawah
Jalan Putra
50350 KUALA LUMPUR

HAFARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

(Peguambela & Peguamcara • Advocates & Solicitors)
(Persuruhjaya Sumpah • Commissioner for Oath)

Partners
Datuk Mohd Hafarizam Harun, JP
Aisha Mubarak
Wan Azmir Wan Majid
Noor Arlisma Zainul Ariff
Firoz Hussein Ahmad Jamaluddin, JSM

Senior Associates
Wan Ezrulnizan Khalil

Associates
Mohd Shamril Afzan Mohamed Hasim
Abu Bakar Ilj Isa Ramat
K. Logeswari
Nor Emelia Mohd Iszeham
Nor Suriani Mohd Azhar

Our Ref : HWAM/MISC/2011/MHH
Your Ref : (57) dlm.DUN.SEL.30132 Jld 2
Date : 19/4/2011



Encik Mohd Yasid bin Bidin
Setiausaha Bahagian [Dewan/MMKN]
Merangkap Setiausaha Jawatankuasa
Hak dan Kebebasan Dewan Negeri Selangor
Tingkat 1, Bahagian Annex
Dewan Undangan Negeri Selangor
40680 Shah Alam
Selangor Darul Ehsan

I (We) hereby acknowledge
this letter and the enclosure(s)
herein mentioned.

TANPA PRASANGKA/
SULIT
DENGAN TANGAN

Tuan,

MESYUARAT JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN DEWAN NEGERI SELANGOR
KEDUA BELAS [BIL 1/2010]

Perkara di atas, surat tuan bertarikh 12 April 2001 [Ruj: (57) dlm.DUN.SEL.30132 Jld 2]
dan Saman bertarikh 12 April 2011 adalah dirujuk.

Tanpa prejudis kepada hak-hak saya dan tanpa pengakuan kepada bidangkuasa
Dewan Undangan Negeri Selangor terhadap saya, saya memohon untuk
mendapatkan butir-butir lanjut [further and better particulars] terhadap Saman
bertarikh 12 April 2011 seperti berikut:-

1. Apakah yang dimaksudkan memberi "penjelasan" terhadap tuduhan secara
berasingan ataupun bersesama melakukan kesalahan menghina Dewan

☒ (Main) - P.O. Box 38, Suite 1, Level 5, Menara Dato' Onn, Jalan Tun Ismail, 50480 Kuala Lumpur
T : 03-4044 4758 / 2609 / 03-4041 1121 F : 03-4044 0328 (Corp) 2611 (Lit)
E : hwam@hafazmir.com

☐ (Branch) - Suite T.02-U.03-I, No. 1, Jalan P9E/1, Precint 9, 62250 Putrajaya, Wilayah Persekutuan, Putrajaya
T : 03-8888 5786 / 5734 / 5754 F : 03-8881 1786 E : hwam@hafazmir.com

(Office Hours : 9.00 a.m - 5.30 p.m)

HAFARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

2

dengan menghantar sepucuk surat bertarikh 29 Mac 2011 kepada Tuan Speaker Dewan Negeri Selangor?

2. Jika tuduhan dibuat ke atas saya, apakah butiran spesifik tuduhan tersebut?
3. Apakah yang dimaksudkan "secara berasingan" ataupun "bersesama" melakukan kesalahan menghina Dewan?
4. Seksyen apakah di dalam Enakmen Penghinaan Dewan 2008 yang disandari untuk mengemukakan tuduhan menghina [jika ada] Dewan?
5. Seksyen apakah di dalam Enakmen Penghinaan Dewan 2008 yang disandari dan dengan itu Saman untuk hadir dikeluarkan terhadap saya?
6. Salinan surat bertarikh 29 Mac 2011 yang dikatakan telah dihantar secara kediri kepada Tuan Speaker Dewan Negeri Selangor oleh pihak Datuk Mohd Hafarizam bin Harun?
7. Apakah butiran berbahasa "amat tidak senonoh", "biadab" dan "mengugut" seperti dikatakan telah ditulis di dalam surat bertarikh 29 Mac 2011?
8. Salinan minit mesyuarat Dewan [Hansard] yang meluluskan Usul No. 7 tahun 2011 semasa Mesyuarat Persidangan Pertama [Pembukaan] Penggal Keempat Dewan Negeri Selangor Kedua Belas pada 1 April 2011?
9. Salinan penuh Enakmen Penghinaan Dewan 2008 yang dinyatakan di dalam Saman?
10. Senarai ahli-ahli Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Dewan Undangan Negeri Selangor yang akan hadir pada 29 April 2011?



(Main) - P.O. Box 38, Suite 1, Level 5, Menara Dato' Onn, Jalan Tun Ismail, 50480 Kuala Lumpur
T : 03-4044 4758 / 2609 / 03-4041 1121 F : 03-4044 0328 (Corp) 2611 (Lit)

E : hwam@hafazmir.com



(Branch) - Suite T.02-U.03-1, No. 1, Jalan P9E/1, Precint 9, 62250 Putrajaya, Wilayah Persekutuan, Putrajaya
T : 03-8888 5786 / 5734 / 5754 F : 03-8881 1786 E : hwam@hafazmir.com

(Office Hours : 9.00 a.m - 5.30 p.m)

HAFARIZAM WAN & AISHA MUBARAK

3

Sayugia saya ingatkan lagi bahawa permohonan untuk butiran lanjut ini adalah juga untuk tujuan saya menasihati anakguam saya, YB Tuan Badrul Hisham dan oleh itu perlu dibekalkan kepada saya dalam masa **TIGA [3] HARI** berkerja daripada tarikh surat ini. Saya dengan ini merizabkan hak saya untuk mengambil apa jua tindakan lanjut [jika terdapat kegagalan dalam memberikan butiran lanjut ini].

Untuk perhatian Tuan lagi, apa jua surat menyurat hendaklah ditulis atas nama YBhg Datuk Mohd Hafarizam bin Harun, JP dan dialamatkan seperti alamat tertera di bawah ini.

Akhir kata, tanpa butiran lanjut tersebut, saya dan/atau anakguam saya akan terprejudis teruk dan ini sudah tentunya melanggar keadilan asasi.

Sekian, terima kasih.

Yang benar,


DATUK MOHD HAFARIZAM HARUN, JP

(Main) - P.O. Box 38, Suite 1, Level 5, Menara Dato' Onn, Jalan Tun Ismail, 50480 Kuala Lumpur
T : 03-4044 4758 / 2609 / 03-4041 1121 F : 03-4044 0328 (Corp) 2611 (Lit)
E : hwam@hafazmir.com



(Branch) - Suite T.02-U.03-1, No. 1, Jalan P9E/1, Precint 9, 62250 Putrajaya, Wilayah Persekutuan, Putrajaya
T : 03-8888 5786 / 5734 / 5754 F : 03-8881 1786 E : hwam@hafazmir.com

(Office Hours : 9.00 a.m - 5.30 p.m)

**DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM
DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN MALAYSIA**

SAMAN PEMULA NO. TAHUN 2011

Dalam Perkara Artikel LXXVII dan Jadual Kuasa-Kuasa dan Kebebasan Dewan Negeri, Undang-undang Tubuh Kerajaan Selangor 1959

Dan

Dalam Perkara Aturan 70 Peraturan Tetap Dewan Undangan Negeri Selangor

Dan

Dalam Perkara Enakmen Penghinaan Dewan (Negeri Selangor) 2009

Dan

Dalam Perkara Artikel 5 Perlembagaan Persekutuan

Dan

Dalam Perkara Seksyen 2 Akta Profesion Undang-Undang 1976 dan Kaedah 16 Kaedah Profesion Undang-Undang (Amalan & Etiket) 1978

Dan

Bawah Aturan 7 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Remedi dan Relif bawah Seksyen-Seksyen 41, 42 and 44 Akta Relif Spesifik 1950

Dan

Dalam Perkara Aturan 92 Kaedah 4 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam Perkara Usul No. 7 Tahun 2011 diluluskan pada 1.4.2011 oleh Dewan Undangan Negeri Selangor untuk di rujuk, antara lain, Mohd Hafarizam bin Harun (pihak Plaintiff) kepada Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk penghinaan terhadap Dewan

Dan

Dalam Perkara Saman bertarikh 2.4.2011 ("Saman") dikeluarkan oleh Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan Dewan Undangan Negeri Selangor terhadap Mohd Hafarizam Bin Harun (pihak Plaintiff) memerintahkan Plaintiff untuk hadir perbicaraan di hadapan Jawatankuasa Hak dan Kebebasan untuk menjawab tuduhan melakukan kesalahan menghina Dewan dengan menghantar surat bertarikh 29.3.2011 ("Surat Tuntutan")

ANTARA

MOHD HAFARIZAM BIN HARUN

... Plaintiff

DAN

-
- | | |
|----|--|
| 1. | DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR |
| 2. | MOHAMAD YASID BIN BIDIN
(disaman di dalam kapasiti sebagai Setiausaha Jawatankuasa Hak dan Kebebasan) |
| 3. | JAWATANKUASA HAK DAN KEBEBASAN DEWAN UNDANGAN NEGERI SELANGOR
... Defendan-Defendan |

SIJIL PERAKUAN EKSHIBIT

Saya, dengan ini mengakui ekshibit berikut yang bertanda "MHH-8" yang dirujuk di dalam AFIDAVIT SOKONGAN MOHD HAFARIZAM BIN HARUN, telah diikrarkan pada 26 haribulan April 2011.



Di hadapan saya

Pesuruhjaya Sumpah

No: 86, Tingkat Bawah
Jalan Putra
50350 KUALA LUMPUR

TOMMY THOMAS
ADVOCATES & SOLICITORS

Tommy Thomas
Sitpah Selvaratnam
Alan Adrian Gomez

Ganesan Nethi
Rahayu Mumazaini
Nur Ashikin Abdul Rahim

Our Ref: TT/NA/2011 3041
Your Ref:

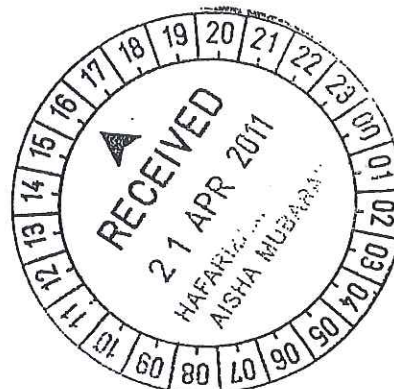
21st April 2011

Hafarizam Wan & Aisha Mubarak
Suite 1, 5th Floor
Menara Dato' Onn
Jalan Tun Ismail
50480 Kuala Lumpur

Attn : Dato' Mohd Hafarizam Harun

Dear Sirs,

**RE: SHAH ALAM HIGH COURT O.S. NO. 24-197-2011
BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH -vs- TENG CHANG KHIM, ELECTION
COMMISSION]**



We refer to your letters dated 29th March 2011 and 15th April 2011.

Enclosed is Cheque No. 766496 in the amount of RM 40,000.00 in favour of your firm as payment for costs awarded by the High Court to your client on 18th February 2011 in the above matter.

Please note that this payment is made by our client "under protest", and without prejudice to his rights to reclaim the same from your client, whether by way of:-

- 1) his setting aside application filed in the Shah Alam High Court; or
- 2) his appeal to the Court of Appeal.

Additionally, this payment is made without prejudice to the contempt proceedings pending against your client and your Dato' Hafarizam before the Rights and Privileges Committee of the Selangor Legislative Assembly.

Yours faithfully,

c.c. clients

CIMB BANK

MB Bank Berhad (13491-7)
Ingushan UMNO, Shah Alam, Selangor



KERAJAAN SELANGOR

35-12054

CUKAI SETEM DIKECUALIKAN

BAYAR IKUT PERINTAH

HAFARIZAM HAN & AISHA MUBARAK

A/C 14200007842053

CIMB BANK BERHAD

LAKU DALAM TEMPOH TIGA BULAN DARI TARIKH

TARIKH CEK 07042011

NOMBOR CEK 766496

RINGGIT MALAYSIA

AMAUN

RM 40,000.00

RATUS JUTA	PULUH JUTA	JUTA	RATUS RIBU	PULUH RIBU	RIBU	RATUS	PULUH	SE
*****	*****	*****	*****	EMPAT	KOSONG	KOSONG	KOSONG	KOSONG
1205 1308709-05-4 - BENDAHARI NEGERI SELANGOR						DAN SEN	KOSONG	KOSONG



Handwritten signature



Cheque Digit

Cheque No.

Bank/Branch No.

Account No.

JANGAN TANDATANGAN DI BAWAH GARISAN INI • NO SIGNATURE BELOW THIS LINE

00 766496 35 12054 1308709054 32

(C)

TOMMY THOMAS
ADVOCATES & SOLICITORS

EXHIBIT 'PG'

Tommy Thomas
Sitpah Selvaratnam
Alan Adrian Gomez

Ganesan Nethi
Rahayu Mumazaini
Nur Ashikin Abdul Rahim

Our Ref: TT/NA/2011 3041
Your Ref:

21st April 2011

Hafarizam Wan & Aisha Mubarak
Suite 1, 5th Floor
Menara Dato' Onn
Jalan Tun Ismail
50480 Kuala Lumpur

BY HAND ONLY

Attn : Dato' Mohd Hafarizam Harun

Dear Sirs,



**RE: SHAH ALAM HIGH COURT O.S. NO. 24-197-2011
BADRUL HISHAM BIN ABDULLAH -vs- TENG CHANG KHIM, ELECTION
COMMISSION]**

We refer to your letters dated 29th March 2011 and 15th April 2011.

Enclosed is Cheque No. 766496 in the amount of RM 40,000.00 in favour of your firm as payment for costs awarded by the High Court to your client on 18th February 2011 in the above matter.

Please note that this payment is made by our client "under protest", and without prejudice to his rights to reclaim the same from your client, whether by way of:-

- 1) his setting aside application filed in the Shah Alam High Court; or
- 2) his appeal to the Court of Appeal.

Additionally, this payment is made without prejudice to the contempt proceedings pending against your client and your Dato' Hafarizam before the Rights and Privileges Committee of the Selangor Legislative Assembly.

Yours faithfully,

c.c. clients



CIMB Bank Berhad (13491-P)
Bangunan UMNO, Shah Alam, Selangor



KERAJAAN SELANGOR

35-12054

CUKAI SETEM DIKECUALIKAN

LAIKU DALAM TEMPOR TIGA BULAN DARI TARIKH

TARIKH CEK 07042011

NOMBOR CEK 766496

AKAUN
PENERIMA
SINHALA

BAYAR IKUT PERINTAH

HAFARIZAM WAN A AISHA MUBARAK

A/C 14200007842053

CIMB BANK BERHAD

RINGGIT MALAYSIA

AMAUN

RM 40,000.00

RATUS JUTA	PULUH JUTA	JUTA	RATUS RIBU	PULUH RIBU	RIBU	RATUS	PULUH	SE
*****	*****	*****	*****	EMPAT	KOSONG	KOSONG	KOSONG	KOSONG
1205-1308709-05-4	BENDAHARI NEGERI SELANGOR					DAN SEN	KOSONG	KOSONG



Cheque Date

Cheque No.

Bank/Branch No.

Account No.

ANDAN TANDATANGAN OF BAWA H GARISAN INI • NO SIGNATURE BELOW THIS LINE

000 766496 35 12054

1308709054

